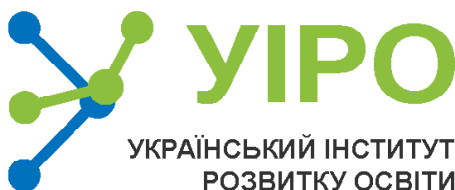


Державна установа  
«Український інститут розвитку освіти»

АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА  
за результатами опитування  
учасників курсу  
«Школа авторів – початкова освіта»

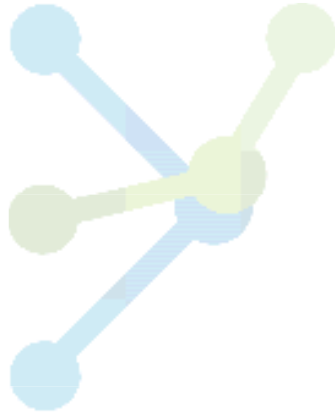


Київ 2026

Підготовлено: відділ змісту освіти Державної установи  
«Український інститут розвитку освіти»

Аналітична довідка: за результатами опитування учасників курсу «Школа авторів – початкова освіта» / Державна установа «Український інститут розвитку освіти», відділ змісту освіти. — Київ : ДУ «УІРО», 2026.

У довідці узагальнено результати опитування учасників навчального курсу «Школа авторів – початкова освіта», що проходив з 25 по 29 травня 2026 року (63 відповіді). Опитування охоплює дані щодо відвідуваності синхронних занять, каналів залучення учасників, рівня задоволеності курсом та лояльності, інтересу до модулів і спікерів, освітнього ефекту, набутих практичних навичок, а також професійних намірів, пріоритетів і пропозицій щодо вдосконалення наступних навчальних програм. Матеріал може бути використаний як основа для планування й удосконалення подальших курсів Школи авторів.



АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА  
за результатами опитування  
учасників курсу  
«Школа авторів – початкова освіта»

Київ 2026

## ВСТУП

«Школа авторів – початкова освіта» тривала з 25 по 29 травня 2026 року. Звіт підготовлено на підставі заповнення форми зворотного зв'язку учасниками навчального курсу в період з 29 травня по 5 червня 2026 року (63 відповіді).

### Відвідуваність синхронних занять

25.05.2026 — 101 присутній

26.05.2026 — 94 присутніх

27.05.2026 — 71 присутній

28.05.2026 — 73 присутніх

29.05.2026 — 46 присутніх

Реєстраційну форму на учсть у Школі заповнило — 311 осіб. Середня кількість присутніх на онлайн-зустрічах становить — 77 осіб.

### Канали залучення учасників

За результатами відповіді на запитання «Як Ви дізналися про захід?» встановлено, що найбільш результативними каналами інформування стали рекомендації колег та соціальні мережі.

| Канал інформування               | Кількість | Частка, % |
|----------------------------------|-----------|-----------|
| Рекомендації колег/поради друзів | 27        | 42,9      |
| Соціальні мережі                 | 20        | 31,7      |
| Офіційні ресурси/сайт            | 7         | 11,1      |
| Email-розсилка                   | 5         | 7,9       |
| Керівництво/органи управління    | 2         | 3,2       |

|                                                     |   |     |
|-----------------------------------------------------|---|-----|
| Інформування під час попереднього навчального курсу | 2 | 3,2 |
|-----------------------------------------------------|---|-----|

Домінування рекомендацій колег (42,9%) є індикатором наявності довіри в професійному середовищі та підтверджує потенціал Школи як інструмента формування сталих спільнот авторів. Частка соціальних мереж (31,7%) свідчить про високу роль каналів та персоналізованих «освітніх стрічок» у залученні аудиторії. Вплив офіційних ресурсів, в тому числі сайтів державних установ, (11,1%) свідчить про влучну стратегію з анонсування заходів, навчальних курсів і майбутніх подій на доступних інформаційних ресурсах. Показник ефективності інституційних листів/розсилок (7,9%) потребує посилення адресності (ІПППО, ЦПРПП і т.д.), оскільки саме цей канал здатний масштабувати охоплення без залежності від алгоритмів соціальних мереж.

## Результати опитування респондентів щодо авторського досвіду

|                                |           |          |
|--------------------------------|-----------|----------|
| Автор/ка модельної програми    | Так<br>10 | Ні<br>53 |
| Автор/ка підручника            | 9         | 54       |
| Автор/ка методичних матеріалів | 22        | 41       |
| Не є автором/кою               | 38        | 25       |

Переважна більшість опитаних не мають досвіду із розробки модельних програм (53 особи). Натомість 10 респондентів зазначили, що вже можуть продемонструвати свої доробки серед переліку навчальних програм. Схожа тенденція спостерігається і серед авторів підручників: 54 особи відповіли «Ні», і лише 9 учасників підтвердили, що мають досвід написання

підручників. Напряом розробки методичних матеріалів виявився найпопулярнішим серед тих, хто вже має авторський досвід. Позитивну відповідь («Так») надали 22 респонденти, тоді як 41 особа відповіла негативно. Найчисельнішу групу серед опитаних становлять особи, які наразі не є авторами чи авторками жодного з вищеперелічених видів навчального контенту (38 осіб відповіли «Так» на це твердження, тоді як 25 осіб обрали варіант «Ні», що корелює з наявністю авторського досвіду в інших категоріях). Це свідчить про те, що аудиторія є переважно цільовою для навчання, підвищення кваліфікації та залучення до нових навчальних курсів та проєктів (наприклад, у рамках «Школи авторів»).

### Рейтинг курсу, задоволеність та лояльність

Загальний рейтинг за 5-бальною шкалою.

| Оцінка | Кількість | Частка, % |
|--------|-----------|-----------|
| 5      | 44        | 69,8      |
| 4      | 15        | 23,8      |
| 3      | 4         | 6,3       |
| 2      | 0         | 0,0       |
| 1      | 0         | 0,0       |

Середній бал задоволеності становить 4,63 з 5, медіана - 5 (переважає максимальна оцінка). Загальна частка високих оцінок 4–5 складає 93,6%. У сукупності це характеризує Школу як таку, що забезпечує високий рівень прийнятності та очікувану відповідність змісту для цільових груп. Решта оцінок розподілились таким чином: 4 трійки і жодної двійки чи одиниці.

## Зміст, модулі та спікери

Запитання має формат множинного вибору (респонденти могли обрати кілька модулів). Частки нижче відображають, який відсоток учасників відзначив модуль як найінформативніший.

| Модуль   | Тема                                                                 | Респондентів | Частка, % |
|----------|----------------------------------------------------------------------|--------------|-----------|
| Модуль 3 | Електронні додатки як інструмент формування ключових компетентностей | 56           | 88,9      |
| Модуль 2 | Навчальна література для початкової школи                            | 53           | 84,1      |
| Модуль 4 | Реалізація освітніх галузей у підручнику                             | 47           | 74,6      |
| Модуль 5 | Навчальна література для осіб з ООП                                  | 44           | 69,8      |
| Модуль 1 | Дошкілля – фундамент для початкової освіти                           | 26           | 41,3      |

Понад 88,9% опитаних виділили модулі, пов'язані з електронними додатками (Модуль 3) та сучасною навчальною літературою (Модуль 2). Це чітко вказує на високий запит сучасних освітян й авторів на інтеграцію ІТ-інструментів в освітній процес та створення якісного друкованого/електронного контенту для НУШ. Тема створення літератури для дітей із особливими освітніми потребами цікавить майже 70% аудиторії. Це підтверджує, що розвиток інклюзивного середовища в Україні залишається одним із ключових і найбільш затребуваних векторів роботи. Нижчий показник Модуля 1 (41,3%), ймовірно, пов'язаний із профілем самих учасників — якщо більшість із них орієнтовані суто на початкову школу, наступність з дошкіллям є для них важливою, але не першочерговою темою. Проте навіть цей показник є вагомим (майже половина аудиторії).

## Рейтинг спікерів за інтересом аудиторії

Показник відображає частку респондентів, які зазначили спікерів зазначеного модулю у відповіді (множинний вибір).

| Спікери  | Згадки | Частка, % |
|----------|--------|-----------|
| Модуль 2 | 23     | 36,5      |
| Модуль 4 | 20     | 31,7      |
| Модуль 3 | 11     | 17,5      |
| Модуль 5 | 8      | 12,7      |
| Модуль 1 | 1      | 1,6       |

Сумарно виступи спікерів модулів 2 та 4 охоплюють майже 70% усього інтересу аудиторії (68,2%). Це свідчить про надзвичайно вдалу подачу матеріалу, харизму лекторів та безпосередню практичну цінність їхніх доповідей. Зважаючи на те, що Модуль 4 стосується «Реалізації освітніх галузей у підручнику», а Модуль 2 — «Навчальної літератури для початкової школи», слухачі найбільше оцінили саме тих експертів, які давали конкретні інструкції щодо роботи над підручниками.

## Освітній (навчальний) ефект

Розподіл відповідей на запитання «Чи опанували Ви нові знання?»:

| Відповідь | Кількість | Частка, % |
|-----------|-----------|-----------|
| Так       | 53        | 85,5      |
| Частково  | 9         | 14,5      |
| Ні        | 0         | 0         |

Показник «Так» на рівні 85,5% у поєднанні з високою часткою максимальних оцінок підтверджує, що курс інформативний та сприймається як інструмент приросту прикладних знань. Свідчить, що слухачі отримали знання про створення навчальної літератури.

### П'ять ключових практичних навичок, які декларують учасники

Аналіз відкритого поля «Які саме практичні навички Ви здобули...» засвідчив домінування таких компетентнісних результатів:

| Практичний результат                                                          | Частка згадок, % |
|-------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Добір та розробка компетентнісних, інтегрованих і діяльнісних завдань         | 31,5             |
| Проектування, структурування та дизайн сучасного підручника                   | 24,1             |
| Трансляція вимог Державного стандарту початкової освіти у навчальні матеріали | 16,7             |
| Створення адаптованого контенту для ООП                                       | 14,8             |
| Інтеграція ігрових методик (гейміфікація) та робота з е-додатками             | 12,9             |

На основі аналізу відповідей 45 респондентів було узагальнено та систематизовано отримані ними практичні результати. Попри те, що поодинокі учасники зазначили, що поки отримали переважно теоретичні знання чи перебувають у процесі осмислення матеріалу, абсолютна більшість слухачів заявила про формування конкретних прикладних умінь, а саме:

- формулювати практичні вправи під конкретну тему уроку, добирати компетентнісно орієнтовані завдання, спрямовані на розвиток критичного мислення, дослід-

- ницьких умінь та творчості (31,5%);
- використання алгоритмів структурування змістового наповнення, розробка дизайну посібників/підручників, моделювання «цілісного навчального досвіду» (24,1%);
  - аналізувати нормативно-правову базу та використовувати її як фундамент для власного підручникотворення (16,7%);
  - створювати навчальну літературу для дітей з ООП, що дозволить кожному та кожній мати доступ до якісних, сучасних та адаптованих навчальних матеріалів (14,8%);
  - використовувати інтерактивний матеріал для навчання дітей 1–4 класів, а також осмислення вимог до створення е-додатків та мультимодальних матеріалів з урахуванням запитів учителів-практиків (12,9%).

## Професійні наміри: портрет майбутнього автора

Респондентам було запропоновано обрати з перелічених варіантів той, який максимально точно відображає їх власну професійну траєкторію: «Оберіть ваш майбутній напрям діяльності» (множинний вибір).

| Відповідь                                | Частка згадок, % |
|------------------------------------------|------------------|
| Створення підручників для 1-4 класів     | 31,7             |
| Розроблення програм для 1-4 класів       | 25,4             |
| Створення підручників для дітей з ООП    | 23,8             |
| Розроблення програм для дітей з ООП      | 22,2             |
| Не планую створювати навчальні матеріали | 20,6             |

|                                                                              |      |
|------------------------------------------------------------------------------|------|
| Навчальна література мовами корінних народів, національних меншин (спільнот) | 4,8  |
| Інше                                                                         | 25,2 |

Узагальнений портрет майбутнього автора за опитуванням: це прогресивний педагог-практик, який переосмислив традиційний підхід до написання навчальної літератури й тепер розглядає створення підручника чи посібника як комплексний «проект сучасного освітнього середовища». Він чітко орієнтується на оновлені стандарти і вимоги законодавства, визнає необхідність інтеграції принципів інклюзивності та цифрової складової й вмотивований до подальшого навчання трансформуючи свій педагогічний досвід у якісний, конкурентоспроможний освітній контент.

## Лояльність до продовження навчання

На запитання «Чи плануєте долучитися до нашого наступного курсу?» отримано:

| Намір долучитися | Кількість | Частка, % |
|------------------|-----------|-----------|
| Так              | 44        | 69,8      |
| Можливо          | 19        | 30,2      |
| Ні               | 0         | 0,0       |

Даний блок анкетування визначив високий рівень задоволеності учасників поточним навчанням та продемонстрував потенціал формування сталої спільноти навколо проекту через готовність до подальшого навчання (69,8%).

## Пріоритети майбутніх програм Школи

Побажання щодо тем наступних курсів (аналіз відкритих відповідей) формують такий узагальнений пріоритетний порядок:

| Тематичний блок (напрямок навчання)                                                                                       | Частка згадок, % |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Освітній контент для дітей з ООП                                                                                          | 25,4             |
| Цифрові інструменти, е-додатки та гейміфікація                                                                            | 22,0             |
| Алгоритми створення, структура та менеджмент програм/підручників                                                          | 18,6             |
| Практичний воркшоп (створення реального продукту)                                                                         | 13,6             |
| Зміст контенту: компетентності, етика, оцінювання та психоемоційний розвиток                                              | 11,9             |
| Специфіка інших ланок освіти та окремих галузей (старша профільна школа, базова середня освіта, мови національних меншин) | 8,5              |

Ідеальним вектором для наступного навчального курсу є «Освітній контент для дітей з ООП» та «Цифрові інструменти, е-додатки та гейміфікація». Дані теми слід подати у форматі практичного інтенсиву (воркшопу), що матиме неабиякий попит серед аудиторії.

## Побажання та пропозиції щодо вдосконалення

Коментарі та пропозиції надали 30 респондентів із 56 (53,6%).

Аналіз коментарів вказує на наступні кроки щодо покращення майбутніх навчальних курсів:

- запит на посилення практичної складової (практику-

- ми, воркшопи, майстер-класи) — 9,5% коментарів;
- запит на інтерактив (більше взаємодії зі спікерами, практичні вправи під час самих лекцій) — 1,5% коментарів;
- запит на залучення представників видавництв — 1,5 % коментарів;
- запит на предметну специфіку (теми пов'язані з конкретними освітніми галузями, наприклад природничою) — 3,2 % коментарів.

Решта 84,3% респондентів дякували за проведення навчального курсу.

## Висновок

Проаналізувавши відповіді респондентів після навчального курсу «Школа авторів – початкова освіта», можна зробити наступні висновки:

1. Ефективність залучення забезпечується комбінацією професійних рекомендацій (42,9%) і соціальних мереж (31,7%), що підтверджує потенціал подальшого масштабування через спільноти авторів і педагогічні групи/чати.
2. Рівень задоволеності є дуже високим: середній бал 4,63/5; 93,6% оцінок 4-5. Це узгоджується з позиціонуванням програми як практично орієнтованої ініціативи підготовки авторів навчальної літератури.
3. Змістовні пріоритети учасників концентруються навколо архітектури завдань, універсального дизайну підручника та відповідності вимогам нормативно-правового забезпечення — тобто навколо інструментів, що забезпечують конструктивне поєднання стандартів, методики й дизайну навчання.

4. Створення підручників (31,7%), розроблення навчальних програм (25,4%) для початкової школи є тим показником, який спонукає учасників та учасниць після курсу застосувати отримані знання у процесі власного підручникотворення.

5. У відкритих відповідях інклюзивність (25,4%) відображається як одна з ключових практичних компетентностей та запит на майбутні теми. Її доцільно розвивати з цифровими інструментами (22,2%) у зв'язці з міжнародними стандартами доступності.

Для покращення майбутніх навчальних курсів у рамках Школи авторів доцільно:

1. Запровадити «практичний трек» як обов'язковий компонент: робота в малих групах із проміжними результатами (карта модуля - система завдань - макет параграфа - сценарій е-додатка) та короткими захистами/демонстраціями у групах.
2. Посилити інклюзивний компонент через прикладні «чек-листи доступності» для авторів і редакторів, пов'язавши їх із вимогами до цифрової доступності та недискримінації (UDL/ООП + принципи вебдоступності).
3. Передбачити підтримку складних ліній (зокрема провести окремі дві Школи про навчальну літературу для національних меншин та навчальну літературу для осіб з особливими освітніми потребами).
4. Створити механізм супроводу після навчання у Школі (спільнота випускників вже є у WhatsApp, там комунікують потенційні автори з видавництвами у ручному режимі), що відповідає структурному запиту на «про-

довження через практику» та підвищує ймовірність переходу з наміру до реального авторського продукту.

## АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА

Підготовлено  
відділом змісту освіти Державної установи  
«Український інститут розвитку освіти»

Аналітична довідка: за результатами опитування  
учасників курсу «Школа авторів - початкова освіта»

Аналітичну довідку підготовлено за результатами  
опитування учасників навчального курсу «Школа авто-  
рів - початкова освіта», що проходив з 25 по 29 травня  
2026 року, з метою узагальнення зворотного зв'язку та  
формування рекомендацій щодо вдосконалення по-  
дальших навчальних програм Школи авторів.

Державна установа «Український інститут розвитку освіти»  
вул. Василя Липківського, 36, Київ, 03035  
<https://uied.org.ua>

