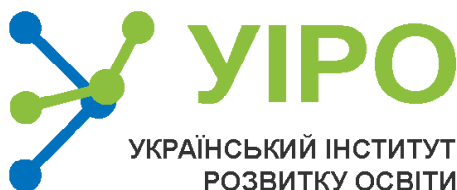


Державна установа
«Український інститут розвитку освіти»

АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА
за результатами опитування учасників
курсу «Школа авторів»

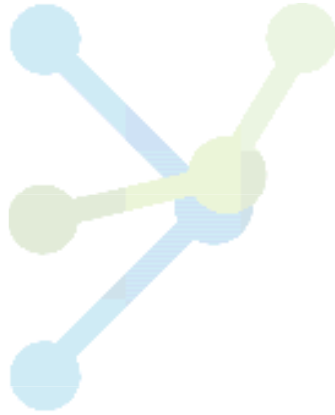


Київ 2026

Підготовлено: відділ змісту освіти Державної установи
«Український інститут розвитку освіти»

Аналітична довідка: за результатами опитування учасників курсу «Школа авторів» / Державна установа «Український інститут розвитку освіти», відділ змісту освіти. — Київ : ДУ «УІРО», 2026.

У довідці узагальнено результати опитування учасників навчального курсу «Школа авторів», що проходив з 23 жовтня по 27 листопада 2025 року (569 відповідей). Опитування охоплює дані щодо відвідуваності синхронних занять, каналів залучення учасників, рівня задоволеності курсом та лояльності, інтересу до модулів і спікерів, освітнього ефекту, набутих практичних навичок, а також професійних намірів, пріоритетів і пропозицій щодо вдосконалення наступних навчальних програм. Матеріал може бути використаний як основа для планування й удосконалення подальших курсів Школи авторів.



АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА
за результатами опитування
учасників курсу
«Школа авторів»

Київ 2026

Вступ

Школа авторів тривала з 23 жовтня по 27 листопада 2025 року. Звіт підготовлено на підставі заповнення форми зворотного зв'язку учасників навчального курсу «Школа авторів» в період з 27 листопада по 2 грудня 2025 року.

Реєстраційну форму на участь у Школі заповнило — 569 осіб. Нижче поданий розподіл учасників за освітніми галузями й спеціалізацією.

Статистика

Розподіл авторів підручників, які створюють навчальні матеріали для закладів загальної середньої освіти, за освітніми галузями:

Освітня галузь	Кількість
Громадянська й історична	60
Інформатична	36
Математична	53
Мистецька	14
Мовно-літературна (іноземні мови)	43
Мовно-літературна (українська мова й література, зарубіжна література)	119
Природнича	63
Соціальна і здоров'язберезувальна	25
Технологічна	9
Фізкультурна	23

Розподіл авторів програм, які створюють навчальні матеріали для закладів загальної середньої освіти, за освітніми галузями:

Освітня галузь	Кількість
Громадянська й історична	9
Інформатична	4
Математична	4
Мистецька	2
Мовно-літературна (іноземні мови)	4
Мовно-літературна (українська мова й література, зарубіжна література)	6
Природнича	9
Соціальна і здоров'язберезувальна	4
Технологічна	4
Фізкультурна	1

Розподіл авторів підручників, які створюють навчальні матеріали для дітей з особливими освітніми потребами, за освітніми галузями:

Освітня галузь	Нозологія	Кількість
Громадянська й історична	для учнів з порушеннями інтелектуального розвитку (F 70)	7
Інформатична	для учнів з порушеннями інтелектуального розвитку (F 70), для учнів зі зниженим слухом (H 91), для учнів зі зниженим зором (H 54.1 — H 54.2), для дітей з тяжкими порушеннями мовлення (F 80)	4

Освітня галузь	Нозологія	Кількість
Математична	для учнів з порушеннями інтелектуального розвитку (F 70), для дітей з тяжкими порушеннями мовлення (F 80), для учнів зі зниженим слухом (H 91), для учнів зі зниженим зором (H 54.1 — H 54.2)	10
Мистецька	для учнів зі зниженим слухом (H 91), для глухих учнів (H 90), для учнів з порушеннями інтелектуального розвитку (F 70), для дітей з тяжкими порушеннями мовлення (F 80), для учнів зі зниженим зором (H 54.1 — H 54.2)	5
Мовно-літературна (іноземні мови)	для учнів з порушеннями інтелектуального розвитку (F 70), для дітей з тяжкими порушеннями мовлення (F 80), для учнів зі зниженим слухом (H 91), для учнів зі зниженим зором (H 54.1 — H 54.2), для учнів зі зниженим слухом (H 91), для учнів зі зниженим зором (H 54.1 — H 54.2)	6
Мовно-літературна (українська мова й література, зарубіжна література)	для учнів з порушеннями інтелектуального розвитку (F 70), для дітей з тяжкими порушеннями мовлення (F 80), для учнів зі зниженим слухом (H 91), для учнів зі зниженим зором (H 54.1 — H 54.2)	14

Освітня галузь	Нозологія	Кількість
Природнича	для учнів з порушеннями інтелектуального розвитку (F 70), для дітей з тяжкими порушеннями мовлення (F 80), для учнів зі зниженим слухом (H 91), для учнів зі зниженим зором (H 54.1 — H 54.2)	14
Соціальна і здоров'язберезувальна	для учнів з порушеннями інтелектуального розвитку (F 70), для дітей з тяжкими порушеннями мовлення (F 80)	7
Технологічна	для учнів з порушеннями інтелектуального розвитку (F 70)	1
Фізкультурна	для учнів з порушеннями інтелектуального розвитку (F 70), для учнів зі зниженим слухом (H 91), для глухих учнів (H 90), для учнів зі зниженим зором (H 54.1 — H 54.2), для сліпих учнів (H 54), для дітей з тяжкими порушеннями мовлення (F 80)	5

Розподіл авторів програм, які створюють навчальні матеріали для дітей з особливими освітніми потребами, за освітніми галузями:

Освітня галузь	Нозологія	Кількість
Мистецька	для учнів з порушеннями інтелектуального розвитку (F 70)	1
Мовно-літературна (українська мова й література, зарубіжна література)	для учнів зі зниженим слухом (H 91), для глухих учнів (H 90)	1
Технологічна	для учнів з порушеннями інтелектуального розвитку (F 70)	1

Спікери

До проведення вебінарів були залучені такі спікери:

1. Ігор ХВОРОСТЯНИЙ, керівник Офісу впровадження НУШ.
2. Роман ШИЯН, заступник керівника Офісу впровадження НУШ.
3. Катерина МОЛОДИК, координаторка розроблення змісту освіти в Офісі впровадження НУШ.
4. Юлія РОМАНЕНКО, координаторка експертів Офісу впровадження НУШ.
5. Ірина КЛИМЕНКО, експертка Офісу впровадження НУШ.
6. Тетяна ВАКУЛЕНКО, директорка Українського центру оцінювання якості освіти.
7. Василь ТЕРЕЩЕНКО, заступник директорки Українського центру оцінювання якості освіти.
8. Тетяна ЗАСЄКІНА, докторка педагогічних наук, старша наукова співробітниця, членкиня-кореспондентка НАПН України, заступниця директора Інституту педагогіки

- НАПН України з науково-експериментальної роботи.
9. Наталія БАБИЧ, старша викладачка кафедри спеціальної психології, корекційної та інклюзивної освіти Інституту людини Київського університету імені Бориса Грінченка, доцент кафедри спеціальної та інклюзивної освіти.
 10. Тетяна СТУС, авторка художніх і пізнавальних книжок, літературознавиця, дитяча психологиня. Керівниця лабораторії дитячого читання МАН, засновниця проєкту підтримки дитячого читання «BaraBooka». Тренерка, методистка, менторка дитячих письменників, авторка програм із креативного письма, громадська активістка у сфері реформування шкільної літературної освіти, укладачка навчальних посібників із читання.
 11. Анна ТРЕТЯК, літературознавиця, редакторка, письменниця, методистка Лабораторії дитячого читання НЦ МАН, головна редакторка сайту «BaraBooka».
 12. Ольга КУПРІЯН, письменниця, методистка Лабораторії дитячого читання НЦ МАН, редакторка сайту «BaraBooka», учасниця журі конкурсів найкращих дитячих книжок, лекторка неформальних літературних курсів.
 13. Дмитро БУЛАНОВ, графічний дизайнер та спеціаліст із корпоративної ідентичності.
 14. Вікторія КОСИК, проєктна менеджерка команди відновлення та підтримки реформ Міністерства освіти і науки України.
 15. Алла ВОРОЖБИТ, методистка відділу цифрових освітніх технологій державної установи «Український інститут розвитку освіти».
 16. Ольга МІРОШНИКОВА, начальниця відділу експертизи Державної установи «Український інститут розвитку

освіти».

17. Кріс МАКНАБ, автор підручників, консультант з питань видавничої справи, редактор із розвитку, менеджер проєктів, викладач Кембриджського університету.
18. Лідери експертних груп усіх освітніх галузей.

Модулі

Навчання було організоване за трьома модулями й передбачало опрацювання визначеного переліку тем:

МОДУЛЬ 1. Основи програмо- й підручникотворення

Т. 1.1. Державні стандарти й концептуальні засади

Як «читати» та застосовувати стандарт: компетентності, наскрізні вміння, очікувані результати. Концептуальні засади освітніх галузей, їх значення для побудови підручника та МНП.

Т. 1.2. Освітні й навчальні програми

Типова освітня програма і вимоги до МНП. Особливості МНП для різних рівнів – початкової, базової та профільної середньої освіти (обов'язкові та вибіркові компоненти, модульна структура, комбіновані рішення). Синхронізація програм: пакетні рішення, колаборація авторських колективів.

Т. 1.3. Філософія сучасних освітніх матеріалів

Роль підручника і модельної програми в компетентнісному та діяльнісному навчанні. Баланс знань, умінь і цінностей. Навчальний контент як інструмент розвитку учня, а не лише джерело інформації.

Т. 1.4. Структура й архітектоніка підручника

Логіка побудови підручника: розділи, рубрики, апарат орієнтування. Модульність програм і підручників. Узгодження підручників із МНП: наскрізна логіка від класу до класу.

МОДУЛЬ 2. Зміст і форма підручника

Т. 2.1. Методичний інструментарій підручника. Інклюзивність, диференціація, урахування потреб дітей з ООП

PISA і підручник нового покоління: як оцінювання змінює підхід до навчання. Зв'язок завдань з очікуваними результатами, визначеними держстандартами. Інклюзивність, диференціація, урахування ООП.

Т. 2.2. Мова, стиль і візуальний дизайн підручника

Доступність і мотиваційність тексту для різного віку. Уникнення академічного перевантаження. Візуальна складова: інфографіка, схеми, ілюстрації, дизайн, що підтримує розуміння.

Т. 2.3. Міжнародний досвід підручникотворення

Високоякісний підручник: уроки успіху в написанні й виготовленні підручників.

МОДУЛЬ 3. Критерії успішного підручникотворення

Т. 3.1. Цифровий вимір підручника

Гібридні моделі (паперовий + цифровий контент). Онлайн-ресурси, мультимедіа, швидкокоди, AR/VR, інтерактивні завдання. Цифрові конструктори для авторів програм та експертів. Вимоги до цифрових підручників і додатків.

Т. 3.2. Підручник як інструмент розвитку мислення

Розвиток критичного й креативного мислення, медіаграмотності. Когнітивні завдання.

Т. 3.3. Експертиза й апробація підручника

Нормативна рамка: порядок надання грифів. Організаційна рамка експертизи: процедури, складники, робота з експертами. Критерії якості підручників і програм. Антидискримінаційна експертиза. Апробація в школах, аналіз відгуків. Використання ВШО як інструменту для експертизи.

Крім того, було організовано комунікаційну онлайн-зустріч авторів із представниками видавництв, з метою налагодження співпраці й інформування щодо особливостей взаємодії авторів/авторських колективів із видавництвами. Модерувала панельну дискусію Ольга СТРЕЛЮК.

Усі матеріали — відеозаписи вебінарів і презентації спікерів — розміщені на платформі ВШО.

Оскільки навчання передбачало сертифікацію учасників, то на платформі ВШО учасники й учасниці курсу проходили модульні й підсумкове тестування. Для отримання сертифіката вони мали подолати поріг 70%.

Статистика

Статистика щодо проходження курсу на ВШО станом на 02.12.2025:

- Кількість зареєстрованих на курс: 402 осіб.
- Кількість тих, хто подолав поріг у 70% і отримав сертифікат: 133 особи.
- Середній відсоток успішності: 92,9%.

Зміст, модулі та спікери

Запитання має формат множинного вибору (респонденти могли обрати кілька модулів). Частки нижче відображають, який відсоток учасників відзначив модуль як найінформативніший.

Спікери	Респондентів	Частка, %
Лекція 2 (Модуль 3)	62	47,3
Лекція 3, 4 (Модуль 1)	45	34,4
Лекція 3 (Модуль 3)	41	31,3
Лекція 1 (Модуль 2)	35	26,9
Лекція 2 (Модуль 2)	34	26
Лекція 1 (Модуль 3)	31	23,7
Лекція 1,2 (Модуль 1)	31	23,6
Лекція 3 (Модуль 2)	30	22,9

Зазначені Модуль 3 про розвиток критичного та креативного мислення, а також Модуль 1 присвячений архітектурі підручника.

Рейтинг курсу, задоволеність та лояльність

Загальний рейтинг за 10-бальною шкалою.

Оцінка	Кількість	Частка, %
10	71	54,2
9	31	23,7
8	22	16,8
7	5	3,8
6	1	0,8
5	1	0,8

Середній бал задоволеності становить 9,24 з 10, медіана 10 (переважає максимальна оцінка). Загальна частка високих оцінок 8–10 складає 94,7%. У сукупності це характеризує Школу як таку, що забезпечує високий рівень прийнятності та очікувану відповідність змісту для цільових груп. Решта оцінок розподілились таким чином: 5 сімок, 1 шістка та п'ятірка і жодних четвірок, трійок, двійок чи одиниць.

Освітній (навчальний) ефект

Розподіл відповідей на запитання «Чи плануєте ви розробляти програму, пройшовши курс?»:

Відповідь	Кількість	Частка, %
Так	123	72,5
Ні	7	4,6
Не визначився / не визначилася	39	22,9

Планують розробляти модельні навчальні програми 72,5% учасників й учасниць з 169 опитаних.

Розподіл відповідей на запитання «Чи плануєте ви створювати підручник, пройшовши курс?»:

Відповідь	Кількість	Частка, %
Так	118	67,9
Ні	12	4,6
Не визначився / не визначилася	39	24,4

Долучитися до підручникотворення мають намір 67,9%, у поєднанні з високою часткою максимальних оцінок підтверджує, що курс інформативний та сприймається як інструмент приросту прикладних знань та їх подальших застосувань.

Необхідність допоміжних консультацій при створенні навчальних матеріалів

Розподіл відповідей на запитання «Чи потребуєте подальшого методичного супроводу після завершення «Школи авторів»?»:

Відповідь	Кількість	Частка, %
Так	119	72,5
Ні	50	27,5

Оскільки 72,5% респондентів потребують подальшого методичного супроводу, варто розглянути можливість діяльності «Школи авторів» на постійній основі з певною періодичністю та подальшим методично-консультаційним супроводом.

Виходячи з вищепереліченого, можна відзначити, що мета створення «Школи авторів», у якості платформи для вдосконалення компетентностей у галузі програмо- й підручникотворення, досягнуто.

АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА

Підготовлено
відділом змісту освіти Державної установи
«Український інститут розвитку освіти»

Аналітична довідка: за результатами опитування
учасників курсу «Школа авторів»

Аналітичну довідку підготовлено за результатами опитування учасників навчального курсу «Школа авторів», що проходив з 23 жовтня по 27 листопада 2025 року, з метою узагальнення зворотного зв'язку та формування рекомендацій щодо вдосконалення подальших навчальних програм Школи авторів.

Державна установа «Український інститут розвитку освіти»
вул. Василя Липківського, 36, Київ, 03035
<https://uied.org.ua>

