

Додаток
до листа державної установи
«УКРАЇНСЬКИЙ
ІНСТИТУТ РОЗВИТКУ
ОСВІТИ»
від 09 лютого 2026 р. № 164

Узагальнена інформація щодо проведеного моніторингу здійснення супервізії у сфері загальної середньої освіти у 2025 році

За даними від обласних закладів післядипломної педагогічної освіти (далі — ЗППО) на підготовку надавачів послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам (супервізорів) у 2025 році за рахунок державної субвенції було витрачено коштів на загальну суму 1 111 250, 41 грн.

Найбільший обсяг фактичних видатків у Рівненській області (361 539 грн), найменший — у Кіровоградській (4 300 грн). У Дніпропетровській області на підготовку супервізорів витрачено 0,00 грн (підготовка здійснювалась за кошти місцевого бюджету).

Оновлено списки супервізорів. До списку супервізорів на всеукраїнському рівні, які пройшли навчання за програмою підготовки надавачів послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам (здійснення супервізії) у сфері загальної середньої освіти у 2025 році, включено 893 супервізори; до списку супервізорів на всеукраїнському рівні, які підвищили кваліфікацію як надавачі послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам (здійснення супервізії) у 2025 році, включено 1 603 супервізори (усього 2 496 супервізорів за 2025 рік). Оновлені списки розміщені на сайті державної установи «Український інститут розвитку освіти» (далі — УІРО) за посиланням: <https://uied.org.ua/profesijnyj-rozvytok/spysky-supervizoriv-2025-r/>.

Загалом відповідно до узагальнених списків у 2024–2025 роках 3 369 супервізорів готові надавати послугу з професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам.

За моніторинговими даними від ЗППО за рахунок державної субвенції у 2025 році підготовлено 823 надавачі послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам. Це 92 % від загальної кількості включених до списків супервізорів, підготовлених у 2025 році (893 особи); інші пройшли підготовку за рахунок коштів місцевих громад. За моніторинговими даними від ЗППО за рахунок державної субвенції підвищили кваліфікацію у 2025 році 1 644 супервізори. Розбіжності в кількості супервізорів, які підвищили кваліфікацію (1 603 у списках та 1 644 за даними моніторингу), можна пояснити такими причинами: у деяких областях проведено підвищення кваліфікації для супервізорів двічі за різними напрямками (групова супервізія і супервізія керівників ЗЗСО); у списках не відображені ті супервізори, які пройшли навчання, але відмовились надати особисті дані.

Усього за даними моніторингу пройшли навчання у 2025 році 2 534 супервізори, з них за рахунок субвенції 2 467 супервізорів.

Найбільша кількість надавачів послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам підготовлена в Черкаській (108) та Київській областях (104), а найменша в Донецькій (17), Херсонській (21), Луганській (22) та Закарпатській (24) областях. Не здійснювали за рахунок державної субвенції навчання за програмою підготовки надавачів послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам (здійснення супервізії) у сфері загальної середньої освіти у 2025 році 9 областей (Вінницька, Волинська, Дніпропетровська, Запорізька, Івано-Франківська, Кіровоградська, Полтавська, Тернопільська, Чернівецька). За рахунок інших джерел фінансування (13 074 грн з місцевого бюджету) підготовлено 67 надавачів послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам у Дніпропетровській області (таблиця 1).

Найбільша кількість супервізорів, які підвищили кваліфікацію у 2025 році, за даними моніторингу у Вінницькій (172) та Харківській (120) областях, найменша — у Донецькій (15) та Луганській (23). У Дніпропетровській області підвищили кваліфікацію 250 супервізорів під час методичних заходів без залучення коштів (не ввійшли до всеукраїнського списку).

На оплату праці надавачів послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам (супервізорів) ЗППО було витрачено коштів на загальну суму 9 601 759,97 грн.

Найбільший обсяг фактичних видатків у Черкаській області (1 549 400 грн), найменший — у Полтавській області (10 000 грн). Витрачено 0,00 грн на оплату послуг у місті Києві.

За даними від ЗППО визначено загальну кількість надавачів послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам, яким оплачено надані послуги, тобто тих супервізорів, які надавали послуги у 2025 році. Ними стали 981 особа з 24 областей України, причому найбільша кількість зафіксована в Київській (102), Дніпропетровській (87), Житомирській (76), Черкаській (75), Сумській (74) областях, а найменша — у Полтавській (1). У м. Києві послуги супервізії у 2025 році не надавались. Загальна кількість наданих супервізій протягом 2025 року — 2 016.

У таблиці 1 зведено інформацію за 2025 рік щодо кількості:

- супервізорів, які пройшли навчання;
- супервізорів, які надавали послуги;
- проведених супервізій.

Інформацію щодо кількості супервізорів, підготовлених у 2024 та 2025 роках, які не надали жодної супервізії (1 905 осіб), зведено в таблиці 2. Найбільша кількість супервізорів, які пройшли навчання, але не долучились до надання професійної підтримки та допомоги, у Хмельницькій (225), Житомирській (179), Рівненській (175), Вінницькій (168), Черкаській (159) областях. Рекомендуємо на рівні регіонів виробити чіткі критерії для майбутніх супервізорів, щоб надалі охоплювати навчанням саме тих педагогів, які планують надавати послугу супервізії.

На оплату праці надавачів послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам (супервізорів) з предмета «Захист України» витрачено 500 701 грн у 12 областях (Вінницька, Закарпатська, Запорізька.

Київська, Кіровоградська, Миколаївська, Одеська, Рівненська, Сумська, Харківська, Черкаська, Чернігівська області).

Найбільший обсяг фактичних видатків у Київській (161 629,50 грн), Черкаській (97 700 грн) та Рівненській (68 054,56 грн) областях. У цих же областях відповідно найбільша кількість проведених супервізій із загального числа 103 (30 у Київській, 19 у Черкаській, 16 у Рівненській областях). Витрачено 0 грн на оплату послуг у 12 ЗПЮ (у Волинській, Донецькій, Житомирській, Івано-Франківській, Луганській, Львівській, Полтавській, Тернопільській, Херсонській, Хмельницькій, Чернівецькій областях та м. Києві) (таблиця 3).

Під час опрацювання інформації було узагальнено *труднощі*, визначені відповідальними від ЗПЮ в процесі організації супервізії на рівні області:

1. *технічні труднощі та труднощі, спричинені війною*: низька якість або відсутність інтернет-з'єднання, відсутність електропостачання, повітряні тривоги, зміна форми навчання (Донецька, Запорізька, Чернігівська, Луганська, Черкаська області);

2. *організаційні труднощі*: поєднання супервізії та основної роботи (Дніпропетровська, Івано-Франківська, Полтавська області); відрядження супервізорів, погодження гнучкого графіка роботи для супервізорів (Тернопільська область); узгодження графіків супервізорів і супервізантів: різний рівень готовності закладів до відкритої професійної взаємодії (Рівненська, Херсонська області); відмова педагогів від супервізії після подання заявки (Миколаївська область); надмірне навантаження супервізорів і супервізантів (Херсонська, Черкаська, Миколаївська області) і пов'язаний із цим брак часу (Рівненська область);

3. *труднощі, пов'язані з недостатньою поінформованістю закладів освіти та відсутністю мотивації в педагогів* (м. Київ, Луганська, Полтавська, Рівненська області);

4. *труднощі, пов'язані з нерозумінням суті супервізії*: ототожнення супервізії з перевіркою чи ревізією; психологічний бар'єр щодо визнання потреби в допомозі; неготовність частини вчителів говорити про професійні труднощі (Донецька, Закарпатська, Херсонська області);

5. *кадрові труднощі*: плинність кадрів (Волинська область);

6. *фінансово-організаційні труднощі*: певна опосередкованість розпорядника коштів щодо змісту, формату та забезпечення якості проведення супервізійних процедур (Одеська область).

Труднощів не виникло у Вінницькій, Житомирській, Київській, Кіровоградській, Львівській, Сумській, Харківській, Хмельницькій, Чернівецькій областях.

Отримана під час моніторингу інформація свідчить, що всі без винятку ЗПЮ провели комунікаційні заходи в областях щодо сутності та можливостей супервізії.

Під час інформаційної кампанії ЗПЮ було використано такі її форми, як вебінари, інформаційні повідомлення на сайтах та в професійних групах, дописи в соціальних мережах, наради з керівниками ЗЗСО, теми / модулі в курсах ПК для керівників і вчителів (таблиця 4).

На питання щодо використання додаткових критеріїв при відборі кандидатів у супервізори відповіді респондентів розділилися майже рівномірно:

позитивно відповіли 52 % респондентів (13 ЗППО Донецької, Житомирської, Запорізької, Київської, Кіровоградської, Миколаївської, Полтавської, Тернопільської, Харківської, Хмельницької, Черкаської, Чернігівської областей та м. Київ), негативно — 48 % респондентів (12 ЗППО Вінницької, Волинської, Дніпропетровської, Закарпатської, Івано-Франківської, Луганської, Львівської, Одеської, Рівненської, Сумської, Херсонської, Чернівецької областей) (діаграма 1).

Діаграма 1



У результаті опрацювання додаткових критеріїв відбору кандидатів у супервізори їх узагальнено в такі групи:

1. *Наявність досвіду роботи.* Відповідальні зазначали важливість практичного досвіду роботи в школі або центрі професійного розвитку педагогічних працівників; досвіду за напрямками інклюзивної освіти, ментального здоров'я, безпекових питань; наявності понад 10 років педагогічного стажу за умов відсутності сертифікації (Донецька, Київська, Чернігівська, Кіровоградська області);
2. *Проходження попередньої підготовки у 2024 році* як головний критерій зазначили відповідальні Запорізької та Черкаської областей;
3. *Тренерство НУШ, та/або експертність з питань сертифікації чи інституційного аудиту* (м. Київ, Хмельницька, Харківська та Кіровоградська області);
4. *Готовність до здійснення супервізії* (Полтавська область).

Усі 25 закладів післядипломної педагогічної освіти в опитуванні зазначили, що застосовували при підготовці супервізорів та наданні послуг супервізії матеріали, розроблені фахівцями Українського інституту розвитку освіти. Також 14 ЗППО було розроблене власне методичне забезпечення супервізії у 2025 році (таблиця 5).

Цього року до опитування супервізорів долучилися 755 респондентів. Кількість відповідей свідчить, що 226 надавачів послуг, які надавали послугу у 2025 році (усього 981 особа), не долучились до опитування.

Аналіз відповідей супервізорів щодо кількості проведених супервізій доводить, що більшість супервізорів (422) змогли надати 1 послугу супервізії, 146 супервізорів — по 2 послуги, 61 надавач послуг — по 3 супервізії, 40 надавачів послуг — по 4 супервізії, 5 супервізій змогли провести 20 надавачів послуг, понад 5 — 62 надавачі. Кількість супервізій, які провели опитані супервізори за областями, відображено в таблиці 6.

23 % супервізорів провели супервізію за очною формою, 51 % — за очно-дистанційною, 26 % — за дистанційною формою. Як і у 2024 році, більшість респондентів обирали очно-дистанційну форму проведення супервізії як таку, що забезпечує гнучкість процесу та надає можливість обирати різні форми для різних видів діяльності.

Аналіз форм проведення супервізії за кількістю супервізантів свідчить, що 70 % супервізорів провели індивідуальні супервізії, 30 % — групові супервізії. У чотирьох областях перевага була віддана індивідуальній супервізії (Волинська, Миколаївська, Тернопільська, Чернівецька області), в інших областях та м. Києві наявний досвід здійснення як індивідуальної, так і групової супервізії.

Учителі, які отримали професійну допомогу та підтримку у 2025 році, найчастіше звертались із запитом щодо впровадження реформи «Нова українська школа», оцінювання в НУШ, застосування інформаційно-комунікаційних технологій, мотивації здобувачів освіти до навчальної діяльності тощо.

Серед найпоширеніших запитів виокремлюються такі групи:

1. *НУШ (24 %)*: ціннісні орієнтири, форми й методи роботи в НУШ, моделювання сучасного уроку НУШ, календарне планування.
2. *Оцінювання в Новій українській школі (23 %)*: особливості оцінювання обов'язкових результатів навчання, добір і розробка завдань для оцінювання, формувальне та підсумкове оцінювання.
3. *Застосування інформаційно-комунікаційних технологій (16 %)*: цифрові освітні інструменти для вчителя, засоби гейміфікації, штучний інтелект на допомогу вчителю.
4. *Мотивація навчальної діяльності здобувачів освіти (10 %)*: мотивація пізнавальної активності учнів, застосування різних підходів для забезпечення стійкої мотивації.
5. *Психосоціальна підтримка та ментальне здоров'я учасників освітнього процесу (8 %)*: профілактика емоційного вигорання вчителя, зменшення рівня тривожності й протидія стресу в учасників освітнього процесу.
6. *Інклюзивне навчання (7 %)*: навчання дітей з особливими освітніми потребами, адаптація і модифікація навчальних матеріалів, універсальний дизайн, організація психолого-педагогічного супроводу.

У 2025 році вперше були здійснені супервізії для керівників ЗЗСО, які звертались із такими запитом:

- внутрішня система забезпечення якості освіти;
- формування та документування управлінських рішень;

- мотивація вчителів до проходження атестації та сертифікації;
- побудова демократичної моделі управління;
- підвищення особистої стійкості та управлінської гнучкості;
- організація педагогічної інтернатури;
- підготовка й проведення педагогічних рад та ін.

Виокремлюються запити стосовно викладання предмета «Захист України»: педагоги звертаються за допомогою до супервізорів з питань застосування елементів тренінгу під час практичних занять з предмета «Захист України», викладання в осередках із застосуванням ІКТ.

Для дотримання циклу супервізійної сесії важливим є питання реалізації всіх її компонентів (планування, спостереження, осмислення, практичні поради, рефлексія). Із загальної кількості опитаних менше 2 % респондентів указали, що їм не вдалося дотриматися повного циклу супервізійної сесії, понад 88 % респондентів вдалося реалізувати всі компоненти циклу, 6 % зазначили, що «випадали» окремі етапи. За результатами опрацювання відповідей супервізорів, найчастіше із циклу супервізійної сесії *випадав етап спостереження і вивчення робочої документації* (Сумська, Чернігівська, Хмельницька, Вінницька, Черкаська, Київська, Одеська, Тернопільська, Житомирська, Дніпропетровська, Херсонська, Луганська, Запорізька, Кіровоградська, Рівненська області) (таблиця 7). На думку більшості опитаних супервізорів, той чи інший етап випадав через брак часу, дистанційну форму, повітряні тривоги, зосередження на практичній діяльності, злиття одного етапу з іншим.

Звертаємо увагу, що за потреби можна замінити компонент спостереження за уроком на спостереження за практикою через перегляд записів фрагментів уроків. Такий підхід може зняти питання сприйняття супервізії як перевірки і водночас дозволить дотриматися виконання плану в повному обсязі.

Тривалість супервізії (години, визначені наказом МОН № 1349 від 20.09.2024 р.), за інформацією 92 % супервізорів, відповідала потребам супервізанта (тобто годин вистачило на все), 7 % супервізорів зазначили, що тривалість відповідала частково (потрібно більше часу, а дехто зазначав, навпаки, менше), і 1 супервізор указав, що визначені години не відповідали потребам супервізанта.

98,3 % супервізорів вдалося створити довірчу атмосферу, 1,7 % вдалося це зробити частково.

Аналіз результатів власного оцінювання супервізорами ефективності проведених ними сесій за 5-ти бальною шкалою (1 — зовсім неефективно, 5 — дуже ефективно), показав:

- високо оцінили себе 98 % респондентів: у 5 балів — 59 %; у 4 бали — 39 %;
- на середньому рівні визначили свою майстерність (3 бали) — 1 % надавачів послуг,
- критично підійшли до оцінки ефективності своєї роботи (2 бали) — 0,1 % супервізорів. В 1 бал ніхто себе не оцінив.

Поширені труднощі, які виникали під час супервізії, на думку респондентів, пояснюються умовами воєнного стану (*тривоги, обстріли, відключення світла, відсутність / неякісний інтернет-зв'язок*). Також супервізори зазначали брак часу й дистанційний формат. Були вказані й специфічні труднощі, як-от *емоційне виснаження супервізантів, баланс між підтримкою та встановленням професійних кордонів під час супервізії, упереджене ставлення супервізантів до супервізії як до форми контролю, вибір оптимальної стратегії під час групової супервізії та ін.*

Щодо впевненості у власних навичках опитані супервізори відповіли так:

- повністю впевнені у власних навичках 32 % супервізорів;
- скоріше впевнені 60,8 % надавачів послуг;
- частково впевнені 6,6 % супервізорів;
- скоріше не впевнені у власних навичках 0,4 % супервізорів.

При визначенні сильних сторін супервізори надали декілька відповідей, серед яких найпоширеніші — *уміння активно слухати, надавати конструктивний зворотний зв'язок і створювати сприятливу атмосферу для співпраці (78 %); готовність постійно вдосконалювати свої знання та вміння, щоб ефективно виконувати функції супервізора (54 %); уміння надихати педагогів на розвиток, підтримувати їхню віру у власні сили та професійне вдосконалення (48 %).*

Щодо аспектів, які би супервізори хотіли покращити у своїй роботі, більшість респондентів вибрала *вміння проводити групові обговорення, допомагаючи учасникам досягти спільних цілей та відкрити нові ідеї (60 %); уміння аналізувати проблеми, виявляти слабкі місця в роботі та пропонувати ефективні рішення (35,6 %); готовність постійно вдосконалювати свої знання та вміння, щоб ефективно виконувати функції супервізора (35 %).*

На питання «*Чи потребуєте ви додаткової підготовки або підтримки для проведення супервізії від УІРО?*» 60 % респондентів відповіли негативно, водночас майже 30 % висловили потребу в додатковій підготовці і підтримці, зокрема з питань здійснення групової супервізії.

81 % опитаних готовий продовжувати шлях супервізора, важко відповісти 17 %, не мають наміру бути супервізором 1,5 % (Черкаська область — 3, Житомирська область — 1, Одеська область — 1, Миколаївська область — 1, Дніпропетровська область — 1, Кіровоградська — 2, Київська область — 1, Луганська область — 1).

Більше половини опитаних (51 %) готові надавати послуги супервізії через платформу підвищення кваліфікації педагогічних працівників «Вектор» (далі — платформа «Вектор»), про таку можливість ще не чули 33 %, а 15 % респондентів не планують надавати послуги супервізії через зазначену платформу.

Власним досвідом проведення супервізії з колегами готова поділитися більшість супервізорів (61 %), що може стати підґрунтям для формування на місцях потужних спільнот супервізорів.

До опитування супервізантів долучились 1 900 респондентів. Найбільша кількість із Київської (528), Черкаської (313), Херсонської (112) областей.

Відповіді отримані з м. Києва (2), у якому супервізія у 2025 році, за звітом відповідального із ЗППО, не проводилась (таблиця 9).

Більша частина супервізантів мають стаж понад 20 років (52 %), що свідчить про усвідомлення важливості професійної підтримки та допомоги саме досвідченими педагогами. Чверть опитаних (25 %) мають стаж 10–20 років, 10 % — 5–10 років, а частка педагогів-початківців в опитуванні складає тільки 13 % від загальної кількості отримувачів.

З відповідей супервізантів зрозуміло, що більша частина отримувала професійну підтримку й допомогу в очно-дистанційному форматі (47 %), майже по-рівно проводились супервізії в очному (26 %) та дистанційному (27 %) форматах.

Супервізанти високо оцінюють надану професійну підтримку та допомогу: 88 % оцінили якість проведення супервізії в 5 балів, 10 % загалом задоволені.

Майже всі супервізанти (99 %) зазначили, що для розгляду їхніх питань було приділено достатньо часу. І тільки 12 педагогів повідомили, що не вистачило часу для розгляду їхніх питань.

Аналіз відповідей супервізантів щодо дотримання повного циклу супервізійної сесії показав, що найчастіше втраченими етапами були *спостереження і вивчення робочої документації (13 %)*, *осмислення (бесіда за підсумками спостереження) (11 %)* і *рефлексивний аналіз (рефлексивна бесіда) (10 %)*. Очевидною є потреба в додаткових заходах для супервізорів задля більш якісного змістового наповнення етапів супервізійної сесії.

Завдяки супервізії супервізанти опанували нові практики. Найпоширеніші з них стосувалися таких напрямів, як-от:

1. *Оцінювання в НУШ*: критерії оцінювання за галузями, техніки формульовального оцінювання, підготовка підсумкових завдань, рефлексія та зворотний зв'язок з учнем.
2. *Психосоціальна підтримка учасників освітнього процесу*: техніки емоційної регуляції, управління стресом, практики для збереження ментального здоров'я і профілактики емоційного вигорання.
3. *Мотивація*: прийоми мотивації в структурі сучасного уроку.
4. *Цифрова компетентність*: цифрові інструменти для вчителя, робота із цифровими платформами, підготовка до уроку із ІШ, практики гейміфікації.
5. *Інклюзивна освіта*: особливості роботи з дітьми з ООП, оцінювання результатів навчання ООП, підготовка навчальних матеріалів для учнів з ООП.

Супервізанти зазначили позитивні зміни в професійній діяльності після проведеної супервізії: *стали більш упевненими й психологічно стійкими, удосконалили професійні вміння, покращили взаємодію з учнями й батьками, опанували таймменеджмент*. Проте окремі респонденти ще встигли помітити позитивні зрушення (здебільшого через воєнні виклики, проблеми зі світлом та інтернетом).

Досить комфортно почували себе під час супервізії 78 % респондентів, комфортно було 22 % супервізантів, нейтрально почував себе 1% отримувачів послуг. Відсутні серед опитаних ті, хто почував себе некомфортно та дуже некомфортно.

Аналіз вибору тверджень, які характеризують емоційний стан супервізанта під час роботи із супервізором, показав, що більшість обирала твердження позитивного характеру: спілкування було комфортним і приємним, відчував(ла) постійну підтримку та супровід, інтерес до нашої взаємодії (92 % респондентів), відчував(ла) доброзичливість до мене з боку супервізора (81 %), спілкування було легким, тому що була встановлена рівність у відносинах із супервізором (67 %), відчував(ла) захоплення від спільної роботи, майстерності супервізора (58 %). Проте окремі супервізанти зазначали, що відчували пригнічення через тиск з боку супервізора, психологічний дискомфорт, бо супервізор виступав як контролер, страх щодо поганого результату або не такого, як очікував супервізор. Також деякі педагоги висловлювали побоювання на початку супервізії, які не справдилися і вони в результаті залишилися задоволеними.

За результатами аналізу відповідей супервізантів, супервізори застосовували різні способи надання практичних рекомендацій: 84 % рекомендували джерела для самостійного вивчення; 72 % провели майстер-класи з презентації свого досвіду; 43 % демонстрували власні уроки. 33 супервізанти не назвали жодного способу надання практичних рекомендацій, які були б застосовані супервізором.

Опитані супервізанти підтвердили, що супервізор надавав конструктивний зворотний зв'язок.

Навички, отримані під час супервізії, використовують у своїй роботі 92 % респондентів, 7 % супервізантів використовують їх частково.

80 % супервізантів хотіли б ще раз пройти процедуру супервізії, 20 % респондентів не бажають повторювати такий досвід.

На майбутніх супервізійних сесіях респонденти хотіли б обговорити теми оцінювання (зокрема й оцінювання ООП), професійного вигорання, мотивації, комунікації з батьками, застосування цифрових технологій, використання сучасних форм і методів роботи в НУШ та ін.

99, 3 % опитаних супервізантів готові рекомендувати супервізію своїм колегам.

43 % супервізантів у 2026 році висловили бажання пройти супервізію на платформі «Вектор», 35 % не чули про таку можливість.

Для покращення якості супервізії супервізанти пропонують; виділити більше годин на проведення супервізії; зосередитись на практичних кейсах; долучати до супервізії переважно педагогів-практиків з багатим досвідом; проводити супервізію під час канікул (або врегулювати питання проведення супервізії в робочий час); створити професійні спільноти підтримки після супервізії; забезпечити подальший супровід за участю супервізора після завершення сесій; створити банк кращих практик; проводити заходи з популяризації супервізії.

За результатами проведеного аналізу вважаємо за потрібне здійснити подальші кроки щодо організації супервізії:

1. На постійній основі проводити інформаційну роз'яснювальну кампанію про переваги супервізії як на державному, так і на регіональному та

локальному рівнях. Зокрема, у 2026 році наголошувати на можливості отримання послуги супервізії через платформу «Вектор».

2. Провести заходи для керівників закладів освіти щодо розуміння значення супервізії для розвитку закладу освіти.
3. Розробити додаткові методичні матеріали щодо організації та проведення супервізії (зокрема для групової супервізії).
4. Провести додаткове навчання для тренерів супервізорів та супервізорів з питань надання психосоціальної підтримки.
5. При підготовці додаткових груп супервізорів для відбору претендентів суб'єктам підвищення кваліфікації використовувати критерії якісного відбору.
6. Верифікувати склад регіональних супервізорів та оновити список супервізорів на всеукраїнському рівні з урахуванням подання інформації від ЗПШО.
7. Створити на рівні громад професійні спільноти супервізорів, пропагувати кращі практики проведення супервізії від супервізорів, які готові поділитися досвідом з колегами.

Зведена інформація щодо організації супервізії у 2025 році

Область	Кількість супервізорів за даними моніторингу, які пройшли підготовку та/або підвищення кваліфікації	Кількість супервізорів, які надавали послуги	Кількість проведених супервізій
Вінницька	172	27	67
Волинська	52	28	28
Дніпропетровська	0 за рахунок субвенції, 67 — за рахунок місцевого бюджету	87	106
Донецька	32	15	51
Житомирська	176	76	76
Закарпатська	126	19	75
Запорізька	87	22	29
Івано-Франківська	68	39	43
Київська	180	102	182
Кіровоградська	80	62	127
Луганська	45	14	23
Львівська	111	70	96
Миколаївська	82	25	25
Одеська	62	51	151
Полтавська	46	1	2
Рівненська	161	16	92
Сумська	129	74	183
Тернопільська	84	52	66
Харківська	170	46	58
Херсонська	94	39	123
Хмельницька	48	12	27
Черкаська	217	75	337
Чернівецька	51	7	13
Чернігівська	118	22	36
м. Київ	76	0	0
Усього	2467 + 67 (за рахунок місцевого бюджету)	981	2016

Інформація щодо супервізорів, які пройшли підготовку надавачів послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам (супервізорів) у 2024 та 2025 роках і за цей період не здійснили жодної супервізії

Область	Кількість супервізорів, які пройшли підготовку надавачів послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам (супервізорів) у 2024 та 2025 роках і за цей період не здійснили жодної супервізії
Вінницька	166
Волинська	33
Дніпропетровська	0
Донецька	35
Житомирська	179
Закарпатська	25
Запорізька	46
Івано-Франківська	46
Київська	93
Кіровоградська	18
Луганська	31, із них 22 завершили навчання 12 грудня 2025 року, тож до здійснення супервізії не були задіяні
Львівська	44
Миколаївська	62
Одеська	72
Полтавська	73
Рівненська	175
Сумська	22
Тернопільська	32
Харківська	71
Херсонська	45
Хмельницька	225
Черкаська	159
Чернівецька	81
Чернігівська	96
м. Київ	76
<i>Усього</i>	<i>1 905</i>

*Супервізії, проведені за кошти державної субвенції у 2025 році
(«Захист України»)*

Область	Кількість супервізій, проведених за кошти державної субвенції у 2025 році («Захист України»)
Вінницька	3
Волинська	0
Дніпропетровська	0
Донецька	0
Житомирська	0
Закарпатська	1
Запорізька	2
Івано-Франківська	0
Київська	30
Кіровоградська	3
Луганська	0
Львівська	0
м. Київ	0
Миколаївська	8
Одеська	6
Полтавська	0
Рівненська	16
Сумська	6
Тернопільська	0
Харківська	6
Херсонська	0
Хмельницька	0
Черкаська	19
Чернівецька	0
Чернігівська	3
<i>Усього</i>	<i>103</i>

Форми проведення інформаційної кампанії

№ з/п	Форми проведення	Кількість суб'єктів, що провели заходи	Хто проводив
1	Вебінари для потенційних супервізантів	15	Вінницька, Волинська, Житомирська, Закарпатська, Запорізька, Івано-Франківська, Кіровоградська, Луганська, Полтавська, Рівненська, Харківська, Херсонська, Хмельницька, Чернігівська області, м. Київ
2	Інформаційні повідомлення на сайтах закладу про можливості супервізії	21	Вінницька, Волинська, Донецька, Житомирська, Закарпатська, Запорізька, Івано-Франківська, Київська, Кіровоградська, Луганська, Львівська, Полтавська, Рівненська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Хмельницька, Черкаська, Чернівецька, Чернігівська області, м. Київ
3	Пости в соціальних мережах про можливості супервізії	16	Вінницька, Волинська, Донецька, Житомирська, Закарпатська, Запорізька, Кіровоградська, Одеська, Рівненська, Сумська області, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Хмельницька, Черкаська, Чернівецька області, м. Київ
4	Повідомлення в професійних групах про можливості супервізії	23	Вінницька, Волинська, Донецька, Житомирська, Закарпатська, Запорізька, Івано-Франківська, Київська, Кіровоградська, Луганська, Львівська, Миколаївська, Одеська, Полтавська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Хмельницька, Черкаська, Чернівецька, м. Київ
5	Наради з керівниками ЗЗСО з метою роз'яснення можливостей супервізії	24	Вінницька, Волинська, Дніпропетровська, Донецька, Житомирська, Закарпатська, Запорізька, Івано-Франківська, Київська, Кіровоградська, Луганська, Львівська, Миколаївська,

			Одеська, Полтавська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Хмельницька, Черкаська, Чернівецька, Чернігівська, м. Київ
6	Теми / модулі в курсах ПК для керівників	23	Вінницька, Волинська, Дніпропетровська, Донецька, Житомирська, Закарпатська, Івано-Франківська, Київська, Луганська, Львівська, Миколаївська, Одеська, Полтавська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Хмельницька, Черкаська, Чернівецька, Чернігівська, м. Київ
7	Теми / модулі в курсах ПК для вчителів	19	Вінницька, Дніпропетровська, Донецька, Житомирська, Запорізька, Івано-Франківська, Київська, Луганська, Львівська, Миколаївська, Одеська, Полтавська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Хмельницька, Чернівецька, Чернігівська області, м. Київ

Методичне забезпечення процесу супервізії, розроблене ЗППО

№ з/п	ЗППО області	Посилання на програми / методичні матеріали
1	Вінницька	Розроблено алгоритм дій для супервізорів та супервізантів: https://academia.vinnica.ua/index.php/en/?option=com_content&view=article&id=873
2	Волинська	Буклети «Супервізія простою мовою»: https://vipro.org.ua/files/supvis/---docx-1758625556420141.pdf Алгоритм дій для супервізантів: https://vipro.org.ua/files/supvis/----1758625597456818.pdf
3	Житомирська	https://drive.google.com/drive/folders/10EecrT70SsMaCw8y95Tj3VG5MyjzghZk
4	Закарпатська	Програма підвищення кваліфікації щодо групової супервізії, розроблена на основі типової програми (посилання відсутнє)
5	Запорізька	Адаптована програма «СУПЕРВІЗОР 5.0: програма формування ключових компетентностей для надання системної професійної підтримки педагогічним працівникам у загальній середній освіті»: https://docs.google.com/document/d/1motRZ7laDoifkd5oZ9xBlOvtvSVZxsG4/edit?usp=sharing&oid=115954997323878547488&rtpof=true&sd=true
6	Київська	Сайт «СУПЕРВІЗІЯ — MUST-HAVE ДЛЯ СУЧАСНОГО ВЧИТЕЛЯ»: https://sites.google.com/kristti.com.ua/supervision/ , відеоролик: https://www.youtube.com/watch?v=DMowNYGincU&t=2s , публікація «Чому супервізія — це must-have для сучасного вчителя? Ваші запитання – наші відповіді»: https://eir.kristti.com.ua/handle/eirkristti/654?fbclid=IwY2xjaWlFrGRleHRuA2FlbOlxMAABHU8Tw_vITm1WHlqFaNmiOfBHI3ni9PP8zD7awIijY1oA9H-JidZePZw8UO_aem_dPHWF4qXvNtpFdx2SAi3MO
7	Кіровоградська	Програма підготовки супервізорів: https://drive.google.com/file/d/104rmoPOHxz_NzHsp_J3uH_YBWv-Vcmfbi/view , інформаційні матеріали: https://surli.cc/kcuxtW
8	Львівська	Робочі матеріали в рубриці «Супервізія» на сайті «Супервізія в НУШ»: http://barna-consult.com/rol-supervizora-suprovid-zamist-kontrolyu/ http://barna-consult.com/instrumenty-superviziyi/

		http://barna-consult.com/vyklyky-i-mozhlyvosti-superviziyi-u-sferi-bazovoyi-osvity/
9	М. Київ	Сторінка на офіційному вебсайті з матеріалами про супервізію: https://ippro.kubg.edu.ua/supervision
10	Сумська	Освітня програма курсів підвищення кваліфікації «Організація і проведення групової супервізії у сфері загальної середньої освіти»: https://bit.ly/45tF5gm
11	Харківська	Освітня програма для навчання супервізорів: https://bit.ly/45ZZgmi , методичні рекомендації (алгоритм дій супервізора): https://bit.ly/45ZZidU , алгоритм дій супервізанта: https://bit.ly/4sXs5K7
12	Черкаська	Освітня програма надання професійної підтримки та допомоги (супервізії): https://bit.ly/3EVn3sT , освітня програма надання професійної підтримки та допомоги (супервізії) для вчителів предмета «Захист України» (посилання відсутнє)
13	Чернівецька	Сторінка на офіційному вебсайті з матеріалами про супервізію: https://sites.google.com/view/supervision-ipprocho/

Таблиця 6

Кількість супервізій, які провели опитані супервізори (за областями)

Кількість проведених супервізій	Кількість супервізорів, які надавали послуги
Понад 5 супервізій	62
Вінницька область	1
Волинська область	1
Донецька область	3
Закарпатська область	3
Київська область	6
Кіровоградська область	6
Одеська область	4
Рівненська область	5
Сумська область	4
Херсонська область	6
Черкаська область	23
5 супервізій	20
Вінницька область	1
Донецька область	2
Київська область	2
Миколаївська область	1
Одеська область	2
Рівненська область	1
Сумська область	2
Херсонська область	1
Хмельницька область	1
Черкаська область	6
Чернігівська область	1
4 супервізії	40
Вінницька область	1
Волинська область	1
Дніпропетровська область	2
Донецька область	1
Закарпатська область	1
Івано-Франківська область	1
Київська область	5
Кіровоградська область	1
Луганська область	1
Одеська область	7
Рівненська область	3
Сумська область	6
Херсонська область	3
Хмельницька область	2
Черкаська область	3

Чернівецька область	1
Чернігівська область	1
3 супервізії	61
Вінницька область	4
Донецька область	3
Житомирська область	2
Закарпатська область	1
Київська область	9
Кіровоградська область	4
Луганська область	2
Львівська область	4
Одеська область	2
Рівненська область	1
Сумська область	7
Тернопільська область	2
Харківська область	3
Херсонська область	5
Хмельницька область	1
Черкаська область	10
Чернігівська область	1
2 супервізії	146
Волинська область	3
Дніпропетровська область	5
Донецька область	1
Закарпатська область	2
Запорізька область	7
Івано-Франківська область	9
Київська область	20
Кіровоградська область	13
Луганська область	1
Львівська область	21
Миколаївська область	1
Одеська область	10
Полтавська область	1
Рівненська область	4
Сумська область	12
Тернопільська область	4
Харківська область	7
Херсонська область	6
Хмельницька область	3
Черкаська область	8
Чернівецька область	3
Чернігівська область	5
1 супервізія	422
Вінницька область	6

Волинська область	6
Дніпропетровська область	36
Донецька область	5
Житомирська область	67
Закарпатська область	4
Запорізька область	16
Івано-Франківська область	17
Київська область	55
Кіровоградська область	38
Луганська область	8
Львівська область	28
Миколаївська область	14
Одеська область	12
Полтавська область	1 (відповіли 5 супервізорів Полтавщини, але з відповідей зрозуміло, що лише один супервізор здійснював супервізію)
Сумська область	12
Тернопільська	39
Харківська область	14
Херсонська область	13
Хмельницька область	5
Черкаська область	16
Чернівецька область	1
Чернігівська область	9

Нереалізовані етапи супервізійної сесії

Нереалізовані етапи супервізійної сесії	Кількість супервізорів	Область
1. Планування	13	Хмельницька, Вінницька (2), Одеська (2), Тернопільська, Житомирська, Полтавська, Херсонська, Кіровоградська (2), Рівненська (2)
2. Спостереження і вивчення робочої документації	31	Сумська, Чернігівська (2), Хмельницька (2), Вінницька (2), Черкаська (3), Київська (7), Одеська, Тернопільська, Житомирська (2), Дніпропетровська (2), Херсонська (2), Луганська, Запорізька, Кіровоградська (2), Рівненська (2)
3. Осмислення (бесіда за підсумками спостереження та вивчення документації)	15	Сумська, Черкаська (3), Вінницька, Тернопільська, Житомирська, Київська, Дніпропетровська, Херсонська, Запорізька, Кіровоградська (2), Рівненська (2)
4. Практичні поради та їх застосування	15	Житомирська (2), Вінницька, Черкаська, Тернопільська, Одеська, Житомирська, Львівська, Кіровоградська (4), Херсонська, Рівненська (2)
5. Рефлексивний аналіз	15	Житомирська (3), Вінницька, Тернопільська, Одеська, Київська, Хмельницька (2), Кіровоградська (2), Рівненська (4)

*Запити на підвищення рівня вмінь супервізорів
(супервізори могли вибрати не менше 3 відповідей)*

Варіант відповіді	К-ть супервізорів (%)
Уміння проводити групові обговорення, допомагаючи учасникам досягти спільних цілей та відкрити нові ідеї	60 %
Уміння аналізувати проблеми, виявляти слабкі місця в роботі та пропонувати ефективні рішення	35 %
Готовність постійно вдосконалювати свої знання та вміння, щоб ефективно виконувати функції супервізора	35 %
Уміння надихати педагогів на розвиток, підтримувати їхню віру у власні сили та професійне вдосконалення	31 %
Здатність планувати роботу	31 %
Грунтовні знання в галузі (предметі), що дозволяють надавати кваліфіковану підтримку педагогам	28 %
Здатність розуміти емоції інших, підтримувати та мотивувати педагогів, ураховуючи їхні почуття та потреби	25 %
Уміння активно слухати, надавати конструктивний зворотний зв'язок і створювати сприятливу атмосферу для співпраці	7 %
Дотримання високих моральних стандартів, чесність і відповідальне ставлення до своїх обов'язків	4 %

Розподіл загальної кількості супервізантів за областями

№	Область	Кількість
1	Вінницька	36
2	Волинська	16
3	Дніпропетровська	61
4	Донецька	38
5	Житомирська	97
6	Закарпатська	33
7	Запорізька	31
8	Івано-Франківська	74
9	Київська	528
10	Кіровоградська	110
11	Луганська	13
12	Львівська	73
13	Миколаївська	19
14	Одеська	54
15	Полтавська	1
16	Рівненська	44
17	Сумська	82
18	Тернопільська	41
19	Харківська	30
20	Херсонська	112
21	Хмельницька	19
22	Черкаська	313
23	Чернівецька	8
24	Чернігівська	65
25	м. Київ	2