

Додаток
до листа державної установи
«УКРАЇНСЬКИЙ ІНСТИТУТ
РОЗВИТКУ ОСВІТИ»
від «30» квітня 2025 р. № 232

**Узагальнена інформація щодо проведеного моніторингу
здійснення супервізії у сфері загальної середньої освіти**

За даними від обласних закладів післядипломної педагогічної освіти (далі - ЗППО) *на підготовку надавачів послуг* із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам (супервізори) було витрачено коштів на загальну суму 881 211,50 грн. Найбільший обсяг фактичних видатків у Черкаській області: 115 300,00 грн, найменший – у м. Київ: 0,00 грн. (підготовка супервізорів у 2024 році у м. Києві здійснювалася за кошти Інституту післядипломної освіти Київського столичного університету імені Бориса Грінченка).

На оплату праці надавачів послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам (супервізорів) ЗППО було витрачено коштів на загальну суму 1 823 507,00 грн. Найбільший обсяг фактичних видатків у Житомирській області: 374 300,08 грн, найменший – 6972 грн у Полтавській області. Витрачено 0 грн. на оплату послуг у 11 областях (Вінницька, Дніпропетровська, Донецька, Запорізька, Кіровоградська, Миколаївська, Рівненська, Тернопільська, Хмельницька, Черкаська, Чернігівська) та м. Київ.

До списку супервізорів на всеукраїнському рівні, які пройшли навчання за програмою підготовки надавачів послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам (здійснення супервізії) у сфері загальної середньої освіти у 2024 році, включено 2476 супервізорів; за моніторинговими даними від ЗППО всього підготовлено 2478 супервізорів (з урахуванням тренерів супервізорів). Найбільша кількість надавачів послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам підготовлена у Дніпропетровській області – 323, а найменша у Донецькій області – 22.

За даними від ЗППО визначено загальну кількість надавачів послуг із професійної підтримки та допомоги педагогічним працівникам, яким оплачено надані послуги, тобто тих супервізорів, які надавали послуги у 2024 році. Ними стали 344 особи із 13 областей України, а саме: Житомирської – 88, Сумської – 47, Одеської – 38, Харківської – 37, Львівської – 33, Київської – 27, Івано-Франківської – 20, Херсонської – 17, Закарпатської – 13, Луганської – 11, Волинської – 6, Чернігівської – 5, Полтавської – 2.

Інформацію щодо кількості підготовлених супервізорів, із них супервізорів, які надавали послуги у 2024 році, та кількості проведених супервізій зведено у таблиці 1.

Дані свідчать, що в 11 областях – Вінницькій, Дніпропетровській, Донецькій, Запорізькій, Кіровоградській, Миколаївській, Рівненській, Тернопільській, Хмельницькій, Черкаській, Чернівецькій – та м. Києві у зв'язку з обмеженими термінами наприкінці року не було організовано надання послуг супервізії у 2024 році; загальна кількість проведених супервізій у 2024 році становить 427; окремі супервізори Закарпатської, Луганської, Львівської, Сумської, Харківської, Херсонської та Чернігівської областей змогли надати декілька послуг у 2024 році.

Під час опрацювання інформації було узагальнено труднощі, визначені відповідальними від ЗППО у процесі організації супервізії на рівні області:

1. *Обмеженість у часі, а саме:* стислі терміни на організацію процесу наприкінці бюджетного року, перевантаженість учителів, нестача часу для проведення попередньої інформаційної кампанії (Волинська, Закарпатська, Запорізька, Івано-Франківська, Київська, Львівська, Сумська та Херсонська області)

2. *Потреба у додатковому нормативному забезпеченні процесу супервізії, зокрема:* необхідність розробки нових нормативних документів щодо функцій ЗППО у процесі супервізії, модернізації існуючих видів документального забезпечення процесу супервізії, додаткових роз'яснень щодо чинної нормативної бази (Кіровоградська, Львівська, Чернівецька області)

3. *Відсутність досвіду в організації супервізії:* щодо оформлення документів, зокрема договорів та сертифікатів (Херсонська область), щодо проведення процедури супервізії, що призводило до відмови закладів освіти від супервізії та надання переваг підготовці за програмою НУШ (м. Київ)

4. *Вплив воєнного стану:* військові загрози, вимкнення світла, змішаний формат навчання в закладах освіти, що ускладнювало організацію супервізії (Полтавська область)

5. *Недостатня інформаційна кампанія:* недостатнє розуміння та сприйняття супервізії вчителями (Сумська область)

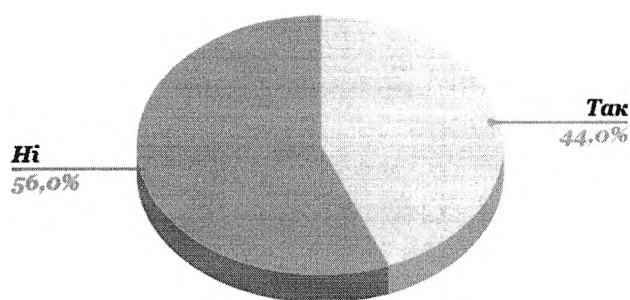
Труднощів не виникало у Луганській, Одеській, Рівненській та Харківській областях.

Отримана під час моніторингу інформація свідчить, що всі без винятку ЗППО провели комунікаційні заходи в області щодо сутності та можливостей супервізії. Проте респонденти визначають і проблеми, що залишилися невирішеними, пов'язані, перш за все, із недостатнім розумінням педагогічними працівниками процесу супервізії та неготовністю брати у ньому участь.

Під час інформаційної кампанії ЗППО було використано такі її форми, як вебінари, зустрічі, виступи на телебаченні, модулі на курсах підвищення кваліфікації, інформаційні повідомлення (таблиця 2).

На питання щодо використання додаткових критеріїв при відборі кандидатів у супервізори відповіді респондентів розділилися майже рівномірно: позитивно відповіли 44% респондентів (12 ЗППО із Волинської, Житомирської, Закарпатської, Запорізької, Івано-Франківської, Луганської, міста Києва, Кіровоградської, Миколаївської, Полтавської, Херсонської та Чернівецької областей), негативно – 56% респондентів (13 ЗППО із Вінницької, Дніпропетровської, Донецької, Київської, Львівської, Черкаської, Одеської, Рівненської, Сумської, Тернопільської, Харківської, Хмельницької, Чернігівської областей) (Діаграма 1).

Діаграма 1



У результаті опрацювання додаткових критеріїв відбору кандидатів у супервізори, їх узагальнено у такі групи:

1. *Наявність досвіду роботи у школі.* Відповідальні визначали важливість практичного досвіду роботи у базовій школі, досвіду від 5-ти років роботи на посаді заступника керівника ЗЗСО, керівника або консультанта ЦПРПП, досвід тренера-педагога НУШ, залученість до проведення підвищення кваліфікації (Волинська, Запорізька, Івано-Франківська, Луганська, Миколаївська Херсонська області, м. Київ).

2. *Посади кандидатів.* Переваги віддавалися посадам заступників директорів закладів загальної середньої освіти (Житомирська область), працівників центрів професійного розвитку педагогічних працівників (Кіровоградська область), практичних психологів, фахівців ІРЦ, педагогів різних освітніх галузей (Чернівецька область).

3. *Сертифікація педагогічних працівників.* Такий критерій визначений більшістю респондентів.

За результатами опитування з'ясовано, що усі ЗППО використали при підготовці супервізорів та наданні послуг супервізії матеріали, розроблені фахівцями Українського інституту розвитку освіти. Матеріали у повному обсязі доступні на сайті установи в розділі "Професійний розвиток". Також 13 ЗППО було розроблене власне методичне забезпечення супервізії у 2024 році (таблиця 3).

За інформацією від ЗППО супервізія за кошти з інших джерел, крім державної субвенції, у 2024 році не проводилася.

В опитуванні супервізорів у межах проведеного моніторингу взяли участь 2275 респондентів. Кількість відповідей свідчить, що 203 надавача послуг від загальної кількості підготовлених у 2024 році (2478 супервізорів), не долучилися до опитування. За інформацією від областей, частина тих, хто не брав участі у моніторингу, відмовляється проводити процедуру супервізії, не бачить себе в ролі супервізора. *Це ставить питання якісного відбору претендентів на навчання за програмою підготовки супервізорів та виключення зі списку супервізорів, підготовлених у 2024 році, таких осіб, які після навчання офіційно відмовляються від виконання функцій супервізора.*

Проведене опитування супервізорів висвітлює такі результати.

Із 2275 супервізорів-учасників моніторингу 297 респондентів відповіли, що надавали послуги супервізії у 2024 році (за інформацією від відповідальних за організацію супервізії від ЗППО надавали послуги 344 особи).

Аналіз відповідей супервізорів щодо кількості проведених супервізій доводить, що більшість супервізорів (215) змогли надати 1 послугу супервізії, 51 супервізор – по 2 послуги, 22 надавачі послуг – по 3 супервізії, 6 надавачів послуг – по 4 супервізії, понад 5 супервізій змогли провести 3 надавачі послуг із Житомирської, Сумської, Харківської областей. Кількість супервізій, які провели супервізори за областями, відображено у таблиці 4.

За даними від респондентів, 23 % супервізорів провели супервізію за очною формою, 51 % – за очно-дистанційною, 26 % – за дистанційною формою. Більшість респондентів обирали очно-дистанційну форму проведення супервізії як таку, що створює гнучкість процесу та надає можливість обирати різні форми для різних видів діяльності. Очну форму проведення здебільшого обирали супервізори у Волинській, Житомирській, Закарпатській, Івано-Франківській, Київській, Львівській, Одеській, Полтавській областях. За дистанційною формою здебільшого працювали супервізори із Сумської, Харківської, Чернівецької областей.

Аналіз форм проведення супервізії за кількістю супервізантів свідчить, що 82 % супервізорів провели індивідуальні супервізії, 18 % – групові супервізії. *Досвід проведення групової супервізії отриманий у Закарпатській, Луганській, Харківській областях.*

Найчастішими запитами від учителів, яким надавали послуги супервізії у 2024 році, були питання, пов'язані з реалізацією Концепції Нової української школи, зокрема, оцінюванням в НУШ, та психологічною підтримкою педагогів. Запити можна об'єднати у такі групи:

1. *Оцінювання* (18% респондентів): особливості оцінювання навчальних досягнень учнів, форми проведення та види оцінювання (зокрема, формувальне).

2. *НУШ* (16% респондентів): здійснення професійної підтримки

педагогічного працівника в умовах реалізації Концепції НУШ, упровадження сучасних методик НУШ, виклики НУШ, особливості календарно-тематичного планування уроків в класах НУШ.

3. *Мотивація* (10% респондентів): мотивація учнів до навчання, мотивація педагогічного працівника до роботи в умовах воєнного стану та реформування освіти.

4. *Підтримка* (8% респондентів): підтримка психоемоційної життєстійкості учасників освітнього процесу, збереження ментального здоров'я, професійна підтримка, профілактика емоційного вигорання.

Для дотримання циклу супервізійної сесії важливим є питання реалізації всіх її компонентів (планування, спостереження, осмислення, практичні поради, рефлексія). Із загальної кількості опитаних тільки 3% респондентів вказали, що їм не вдалося дотриматися повного циклу супервізійної сесії, 87% респондентів вдалося реалізувати всі компоненти циклу, 10% зазначили, що “випадали” окремі етапи. За результатами опрацювання відповідей супервізорів, найчастіше із циклу супервізійної сесії випадали етапи спостереження і вивчення робочої документації (Івано-Франківська, Київська, Львівська, Сумська, Харківська області) та рефлексивний аналіз (Житомирська, Закарпатська, Івано-Франківська, Київська, Одеська, Чернігівська області) (таблиця 5). На думку більшості опитаних супервізорів, той чи інший етап випадав через брак часу. Проте були й інші фактори, що сприяли такій ситуації: недосконалість планування (Полтавська область) та проблеми з рефлексією (Закарпатська область).

Звертаємо увагу, що цикл супервізійної сесії не може бути скороченим та має бути збереженим під час усіх форм супервізії. Рекомендуємо провести з супервізорами додаткові навчальні та роз'яснювальні заходи щодо ретельного планування супервізії, виконання плану у повному обсязі, змістового наповнення етапів супервізійної сесії.

Тривалість супервізії (години, визначені наказом МОН № 1349 від 20.09.2024р.), за інформацією 84% супервізорів, відповідала потребам супервізанта (тобто годин вистачило на все), 15% супервізорів зазначили, що тривалість відповідала частково, і 1% супервізорів вказали, що визначені години не відповідали потребам супервізанта.

98% супервізорів вдалося створити довірчу атмосферу, 2% вдалося це зробити частково.

Аналіз результатів власного оцінювання супервізорами ефективності проведених ними сесій за 5-ти бальною шкалою (1 – зовсім неефективно, 5 – дуже ефективно), показав:

- високо оцінили себе 79% респондентів: у 5 балів – 38%; у 4 бали – 41%;
- на середньому рівні визначили свою майстерність (3 бали) – 20,8% надавачів послуг,
- критично підійшли до оцінки ефективності своєї роботи (1 бал) 0,2% супервізорів. У 2 бали ніхто себе не оцінив.

Типові труднощі, які виникали під час супервізії, за думкою респондентів, – це *брак часу, знань та досвіду; повітряні тривоги*. Також були й інші, більш специфічні труднощі: *ознаки упередженості від учасників освітнього процесу, показова демонстрація навчальної взаємодії вчителя та учнів, хвилювання та невпевненість супервізантів, сприйняття супервізора як перевіряючого*.

Щодо впевненості у власних навичках опитані супервізори відповіли таким чином:

- повністю впевнені у власних навичках 24% супервізорів;
- скоріше впевнені 62% надавачів послуг;
- частково впевнені 13% супервізорів;
- скоріше не впевнені у власних навичках 1% супервізорів.

При визначенні сильних сторін супервізори найчастіше обирали варіант відповіді – *готовність постійно вдосконалювати свої знання та вміння, щоб ефективно виконувати функції супервізора* (15% респондентів), найменша кількість супервізорів визначила свою сильну сторону – *дотримання високих моральних стандартів, чесність і відповідальне ставлення до своїх обов'язків* (5% респондентів). Кількість супервізорів у відсотках, що обрали той чи інший варіант відповіді при визначенні власних сильних сторін, наведено у таблиці 6.

Щодо аспектів, які би супервізори хотіли покращити у своїй роботі, більшість респондентів (24%) визначили *уміння проводити групові обговорення, допомагаючи учасникам досягти спільних цілей та відкрити нові ідеї*. Найменший відсоток супервізорів (1%) бажають удосконалити аспект *дотримання високих моральних стандартів, чесність і відповідальне ставлення до своїх обов'язків*. Зведена інформація щодо запитів на підвищення рівня умінь супервізорів подана у таблиці 7.

Щодо вибору суб'єктів підвищення кваліфікації 35% супервізорів потребують додаткової підготовки або підтримки для проведення супервізій від УІРО, 5% надавачів послуг потребують цього частково, 60% респондентів не мають такої потреби, відзначивши, що ЗППО *надали знання щодо процедури супервізії у повному обсязі*.

Відповіді респондентів також свідчать, що 79% готові продовжити шлях супервізора, 18% респондентів було важко надати відповідь, 3% надавачів послуг не готові продовжувати (Житомирська область – 4 особи, Сумська область – 1 особа, Харківська область – 5 осіб).

Власним досвідом проведення супервізії з колегами готові поділитися 20% супервізорів, що означає *наявність потенційних лідерів та практик, які можуть стати зразковими, для професійної спільноти надавачів послуг супервізії*.

В опитуванні супервізантів взяли участь, **467** респондентів. Найбільша кількість з Київської (89), Житомирської (73) та Харківської (70) областей; відповіді отримані також від представників Дніпропетровської (2) та

Черкаської (1) областей, в яких супервізія, за звітами від ЗППО, не проводилася (таблиця 8).

Понад 20 років педагогічного стажу мають 44% опитаних респондентів, 10-20 років – 25% супервізантів, 5-10 років – 14% отримувачів послуг, до 5 років – 17%. Можемо зробити висновок, що послугу супервізії у своїй більшості замовляли досвідчені педагоги, вочевидь розуміючи її можливості та ефективність, педагоги-початківці складають тільки 17% від загальної кількості отримувачів.

За відгуками супервізантів, надані послуги були високо оцінені: 85% опитаних супервізантів задоволені якістю проведення супервізії (оцінили її в 5 балів), 15% супервізантів в більшості задоволені (4 бали).

Аналіз відповідей супервізантів щодо дотримання повного циклу супервізійної сесії показав, що найчастіше втраченими етапами були *осмислення (бесіда за підсумками спостереження)* – 26% та *рефлексивний аналіз (рефлексивна бесіда)* – 27%, що дещо розходиться з даними від супервізорів (вказували планування та рефлексивний аналіз), але знов підкреслює необхідність додаткових заходів для супервізорів з питань змістового наповнення етапів супервізійної сесії.

За підсумками супервізії супервізанти опанували нові для себе практики, які об'єднано у відповідні групи, зокрема, це:

1. *Мотивація*: прийоми покращення мотивації учнів на уроках, мотивації для роботи із сучасними цифровими інструментами під час освітнього процесу.

2. *Рефлексія*: прийоми саморефлексії щодо власних емоцій та реакцій під час взаємодії з учнями та вчителями, рефлексії щодо педагогічної діяльності.

3. *Оцінювання*: техніки формувального оцінювання, оцінювання в галузі за критеріями НУШ, інструментарій оцінювання дітей з ООП.

4. *Цифрова компетентність*: сучасні технології візуалізації інформації, робота з цифровими платформами, застосування цифрових інструментів для вдосконалення професійних навичок, використання засобів штучного інтелекту.

5. *Робота з дітьми з ООП*: ефективні методи та прийоми для допомоги здобувачам освіти з ООП, особливості роботи з дітьми з ООП під час дистанційного навчання, створення контенту для учнів з ООП.

Супервізанти помітили позитивні зміни у своїй професійній діяльності після проведеної супервізії: *стали більш впевненими, вдосконалили навички, краще стали керувати власними емоціями*. Проте, окремі респонденти ще не відчували позитивні зміни, завадою яких стали: *подовжені канікули, карантин, вимушене навчання онлайн, малий проміжок часу для помітних змін*.

95 % респондентів зазначили, що для розгляду їхніх питань під час супервізії було достатньо часу, з іншого боку, 5% супервізорів не вистачило

визначеного часу (Житомирська, Закарпатська, Київська, Івано-Франківська, Луганська, Сумська, Харківська області).

Досить комфортно почували себе під час супервізії 71% респондентів, комфортно було 28% супервізантів, нейтрально почували себе 1% отримувачів послуг. Відсутні серед опитаних ті, хто почував себе некомфортно та дуже некомфортно.

Аналіз вибору тверджень, які характеризують емоційний стан супервізанта під час роботи з супервізором, показав, що більшість обирала твердження позитивного характеру: *спілкування було комфортним і приємним, відчував(ла) постійну підтримку та супровід, інтерес до нашої взаємодії* (32% респондентів), *відчував(ла) доброзичливість до мене з боку супервізора* (27%), *спілкування було легким, тому що була встановлена рівність у відносинах із супервізором* (22%), *відчував(ла) захоплення від спільної роботи, майстерності супервізора* (19%). Проте, окремі супервізанти: *відчували пригнічення через тиск з боку супервізора, психологічний дискомфорт, бо супервізор виступав як контролер, страх щодо поганого результату або не такого, як очікував супервізор*.

За результатами аналізу відповідей супервізантів, супервізори застосовували різні способи надання практичних рекомендацій: 35% рекомендували джерела для самостійного вивчення; 30% провели майстер-класи із презентації свого досвіду; 20% демонстрували власні уроки; 14% - записи уроків інших педагогів; 5 супервізантів не назвали жодного способу надання практичних рекомендацій, які були б застосовані супервізором.

Опитані супервізанти підтвердили, що супервізор надавав конструктивний зворотний зв'язок.

Аналіз відповідей респондентів показав, що під час супервізійної сесії було обговорено теми, які найчастіше стосувалися *оцінювання* (126), *практик НУШ* (114), *удосконалення професійних компетентностей* (18), *подолання освітніх втрат* (18), *культури академічної доброчесності* (9), *проектної діяльності, подолання професійного вигорання*.

Навички, отримані під час супервізії, використовують у своїй роботі 92% респондентів, 7% супервізантів використовують їх частково.

80% супервізантів хотіли би ще раз пройти процедуру супервізії, 20% респондентів не бажають повторювати такий досвід.

На майбутніх супервізійних сесіях респонденти хотіли б обговорити теми *оцінювання* (55), *використання інноваційних технологій, зокрема ШІ* (47), *мотивацію учнів та педагогів* (39), *професійне вигорання* (22), *роботу з дітьми ООП* (16).

98% опитаних супервізантів готові рекомендувати супервізію своїм колегам.

Для покращення якості супервізії супервізанти пропонують *збільшити час проведення супервізійної сесії, забезпечити регулярність супервізії, можливість онлайн-спілкування з іншими колегами, що проходять супервізію; збільшити кількість супервізорів у громаді; запровадити*

спеціалізовані платформи для здійснення супервізії; проводити аналіз уроків через їх запис у відео форматі; поширити інформаційну кампанію для педагогів; надавати академічну відпустку на період проходження супервізії.

Для більшості супервізантів супервізія пройшла на високому рівні, ними залишені слова подяки супервізорам, відзначено професіоналізм надавачів послуг. Крім того, ЗППО 4 областей (Волинська, Закарпатська, Одеська, Сумська) висловили подяку УІРО за співпрацю, підтримку щодо організації, наданих матеріалів по супервізії та їх роз'яснення.

За результатами проведеного аналізу, визначаємо необхідність таких подальших кроків в організації супервізії:

1. Розробити додаткові методичні матеріали щодо організації та проведення супервізії.
2. Оновити інформаційну кампанію щодо сутності та можливостей супервізії для педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти.
3. При підготовці додаткових груп супервізорів для відбору претендентів суб'єктам підвищення кваліфікації використовувати критерії якісного відбору.
4. Верифікувати склад регіональних супервізорів та оновити список супервізорів на всеукраїнському рівні з урахуванням подання інформації від ЗППО.
5. Провести з супервізорами додаткове навчання щодо ретельного планування супервізії, змістового наповнення етапів супервізійної сесії, групової супервізії, а також відповідно до запитів супервізорів, наданих під час моніторингу.
6. Створити на рівні громад професійні спільноти супервізорів, пропагувати кращі практики проведення супервізії від супервізорів, які готові поділитися досвідом з колегами.

Таблиця 1

Зведена інформація щодо організації супервізії у 2024 році

Область	Кількість підготовлених супервізорів	Кількість супервізорів, які надавали послуги	Кількість проведених супервізій
Вінницька	193	0	0
Волинська	61	6	6
Дніпропетровська	323	0	0
Донецька	22	0	0
Житомирська	167	88	88
Закарпатська	90	13	37
Запорізька	99	0	0
Івано-Франківська	87	20	20
Київська	90	27	27
Кіровоградська	89	0	0
Луганська	29	11	16
Львівська	58	33	35
м.Київ	39	0	0
Миколаївська	61	0	0
Одеська	68	38	38
Полтавська	77	2	2
Рівненська	120	0	0
Сумська	70	47	78
Тернопільська	90	0	0
Харківська	89	37	54
Херсонська	68	17	20
Хмельницька	189	0	0
Черкаська	128	0	0

Чернівецька	90	0	0
Чернігівська	81	5	6
<i>Усього</i>	<i>2478</i>	<i>344</i>	<i>427</i>

Форми проведення інформаційної кампанії

№ п/п	Форми проведення	Кількість суб'єктів, що провели заходи	Хто проводив
1.	Вебінари	16	Вінницький, Волинський, Дніпропетровський, Житомирський, Закарпатський, Запорізький, Івано-Франківський, Кіровоградський, Луганський, Полтавський, Рівненський, Харківський, Хмельницький, Черкаський, Чернігівський ЗППО та ІППО м. Києва
2.	Інформаційні повідомлення	16	Вінницький, Донецький, Житомирський, Запорізький, Івано-Франківський, Київський, Кіровоградський, Луганський, Львівський, Миколаївський, Одеський, Полтавський, Сумський, Тернопільський, Харківський, Херсонський, Хмельницький, Черкаський, Чернігівський ЗППО та ІППО м. Києва
3.	Зустрічі	7	Вінницький, Дніпропетровський, Запорізький, Київський, Полтавський, Херсонський ЗППО
4.	Виступи на телебаченні	1	Комунальний заклад вищої освіти «Вінницька академія безперервної освіти»
5.	Модулі у курсах ПК для керівників	17	Волинський, Дніпропетровський, Житомирський, Запорізький, Івано-Франківський, Луганський, Львівський, Миколаївський, Одеський, Полтавський, Рівненський, Тернопільський, Харківський, Хмельницький, Чернівецький, Чернігівський ЗППО та ІППО м. Києва
6.	Модулі у курсах ПК для вчителів	10	Волинський, Житомирський, Запорізький, Закарпатський, Луганський, Львівський, Полтавський, Сумський, Тернопільський, Харківський, Хмельницький, Черкаський, Чернігівський ЗППО та ІППО м. Києва

Методичне забезпечення процесу супервізії, розроблене ЗППО

№ п/п	ЗППО області	Покликання на програми / методичні матеріали
1.	Вінницька	<u>Програма, презентації, методичні рекомендації</u>
2.	Волинська	<u>Освітня програма</u>
3.	Житомирська	<u>Освітня програма</u>
4.	Київська	сайт КНЗ КОР "КОПОПК" Освітня програма https://db.kristti.com.ua/e/p/20 Інформаційний вісник https://tinyurl.com/mr395ccm
5.	Кіровоградська	Програма та кейс матеріалів (не надано покликання)
6.	Полтавська	Програма, <u>методичний комплекс</u>
7.	Харківська	<u>Освітня програма</u>
8.	Хмельницька	<u>Сайт "Супервізія"</u>
9.	Черкаська	<u>Програми навчання</u>
10.	Чернігівська	<u>Програма</u>
11.	Запорізька	Дистанційний курс підготовки супервізорів (не надано покликання)
12.	Луганська	Освітня програма навчання супервізорів https://www.loippo.edu.ua/pidvyshchennia-kvalifikatsii/osvitni-programi-pidvishchennya-kvalifikatsiji
13.	Львівська	Робочі матеріали "Я – супервізор 2024" (не надано покликання)

Таблиця 4

Кількість супервізій, які провели супервізори за областями

Кількість проведених супервізій	Кількість супервізорів, які надавали послуги
Понад 5 супервізій	3
Житомирська область	1
Сумська область	1
Харківська область	1
4 супервізії	6
Закарпатська область	3
Сумська область	2
Харківська область	1
3 супервізії	22
Житомирська область	1
Закарпатська область	9
Сумська область	10
Харківська область	2
2 супервізії	51
1 супервізію	215
Усього	297

Не реалізовані етапи супервізійної сесії

Не реалізовані етапи супервізійної сесії	Кількість супервізорів	Область
1. Планування	4	Житомирська область (2) Івано-Франківська область Полтавська область
2. Спостереження і вивчення робочої документації	7	Івано-Франківська область Київська область (2) Львівська область Сумська область Харківська область (2)
3. Осмислення (бесіда за підсумками спостереження та вивчення документації)	3	Київська область Одеська область Чернігівська область
4. Практичні поради та їх застосування	1	Івано-Франківська область
5. Рефлексивний аналіз	9	Житомирська область (3) Закарпатська область (2) Івано-Франківська область Київська область Одеська область Чернігівська область

Таблиця 6

Сильні сторони супервізорів

Варіанти відповіді	К-ть супервізорів, які обрали відповідь (%)
грунтовні знання в галузі (предметі), що дозволяють надавати кваліфіковану підтримку педагогам	7
уміння активно слухати, надавати конструктивний зворотний зв'язок і створювати сприятливу атмосферу для співпраці	14
здатність розуміти емоції інших, підтримувати та мотивувати педагогів, ураховуючи їхні почуття та потреби	11
уміння аналізувати проблеми, виявляти слабкі місця в роботі та пропонувати ефективні рішення	14
здатність планувати роботу	9
уміння проводити групові обговорення, допомагаючи учасникам досягти спільних цілей та відкрити нові ідеї	12
дотримання високих моральних стандартів, чесність і відповідальне ставлення до своїх обов'язків	5
уміння надихати педагогів на розвиток, підтримувати їхню віру у власні сили та професійне вдосконалення	13
готовність постійно вдосконалювати свої знання та вміння, щоб ефективно виконувати функції супервізора	15

Запити на підвищення рівня умінь супервізорів

Варіант відповіді	К-ть супервізорів (%)
ґрунтовні знання в галузі (предметі), що дозволяють надавати кваліфіковану підтримку педагогам	11
уміння активно слухати, надавати конструктивний зворотний зв'язок і створювати сприятливу атмосферу для співпраці	3
здатність розуміти емоції інших, підтримувати та мотивувати педагогів, ураховуючи їхні почуття та потреби	9
уміння аналізувати проблеми, виявляти слабкі місця в роботі та пропонувати ефективні рішення	14
здатність планувати роботу	14
уміння проводити групові обговорення, допомагаючи учасникам досягти спільних цілей та відкрити нові ідеї	24
дотримання високих моральних стандартів, чесність і відповідальне ставлення до своїх обов'язків	1
уміння надихати педагогів на розвиток, підтримувати їхню віру у власні сили та професійне вдосконалення	11
готовність постійно вдосконалювати свої знання та вміння, щоб ефективно виконувати функції супервізора	13

Розподіл загальної кількості супервізантів за областями

№	Область	Кількість супервізантів
1	Волинська	5
2	Дніпропетровська	2
3	Житомирська	73
4	Закарпатська	35
5	Івано-Франківська	40
6	Київська	89
7	Луганська	22
8	Львівська	27
9	Одеська	19
10	Полтавська	2
11	Сумська	58
12	Харківська	70
13	Херсонська	17
14	Черкаська	1
15	Чернігівська	7
Усього		467